

**ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

РЕКОМЕНДАЦИЯ ПРЕЗИДИУМА

от «27» июня 2025 года

№ 18/1-разн

О результатах мониторинга деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, осуществляемой в соответствии с пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и контроля соблюдения такими советами требований, предусмотренных абзацем пятым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона

По результатам мониторинга деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, осуществляемой в соответствии с пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и контроля соблюдения такими советами требований, предусмотренных абзацем пятым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона, Президиум Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации рекомендует:

1. Согласиться с заключениями экспертных советов, представленными в приложении к настоящей рекомендации, о несоответствии диссертаций критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и/или установленным организациями самостоятельно.

2. Довести информацию до руководства организаций, реализующих право самостоятельного присуждению ученых степеней, в части уровня выполняемых диссертационных исследований.

3. Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России разместить настоящую рекомендацию и приложение к ней на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председатель ВАК

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 009C69D356C7B3D45AB3D936E62CB0BAF7
Владелец: Панченко Владислав Яковлевич
Действителен: с 2024-10-10 по 2026-01-03
Дата подписания: 2025-06-27 16:06:17

В.Я.Панченко

Главный учёный секретарь

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00D3D5EE88BB37D742881D230BF94BD7D0
Владелец: Иванов Дмитрий Владимирович
Действителен: с 2025-05-28 по 2026-08-21
Дата подписания: 2025-06-27 16:06:40

Д.В.Иванов

**Приложение к рекомендации Президиума Высшей аттестационной
комиссии при Министерстве науки и высшего образования
Российской Федерации от «27» июня 2025 года**

**О результатах мониторинга деятельности советов по защите
диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук, осуществляемой в соответствии с пунктом
3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ
«О науке и государственной научно-технической политике», и контроля
соблюдения такими советами требований, предусмотренных абзацем
пятым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона**

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени доктора медицинских наук
доктора/кандидата отрасль науки

Курмангулов Альберт Ахметович

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением совета СПбГУ О3.2.3.23.6632,
созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по медико-профилактическим наукам
наименование экспертного совета

от «20» мая 2025 г.

Экспертный совет **принимает заключение о несоответствии диссертации установленным**
о соответствии (несоответствии) диссертации установленным
критериям и требованиям.

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п.11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: 32 чел.

Результаты голосования: «за» - 31, «против» - нет, «воздержались» - нет

Не голосовало (конфликт интересов) – 1.

Председатель
экспертного совета


подпись

В.А. Решетников
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу


подпись

И.М. Сон
Н.В. Полунина
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета


подпись

А.А. Кузин
И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой, так как автор не сумел четко обосновать актуальность данного исследования для медицинских организаций, не подкрепил полученными результатами новизну исследования. Сформулированные задачи не соответствуют научной специальности 3.2.3.

Заключение подготовлено в рамках реализации Приказа Министерства науки и высшего образования РФ от 4 мая 2023 г. N 478 «Об утверждении Порядка мониторинга деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, осуществляемой в соответствии с пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и контроля соблюдения такими советами требований, предусмотренных абзацем пятым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона».

Диссертация на соискание ученой степени доктора медицинских наук на тему: «Совершенствование деятельности медицинской организации на основе использования системы визуализации как ресурсосберегающей технологии» на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 3.2.3. Общественное здоровье, организация и социология здравоохранения защищалась Курмангуловым Альбертом Ахметовичем 23 августа 2023 года в диссертационном совете 03.2.3.23.6632 СПбГУ.

На заседании диссертационного совета (далее – ДС) присутствовало 8 членов (состав ДС утвержден Приказом ученого секретаря СПбГУ 11.05.23г.):

1. Акулин Игорь Михайлович, доктор медицинских наук, СПбГУ - председатель диссертационного совета;

2. Мироненко Ольга Васильевна, доктор медицинских наук, СПбГУ;

3. Бойков Вадим Андреевич, доктор медицинских наук, Сибирский государственный медицинский университет

4. Золотарев Павел Николаевич, доктор медицинских наук, Министерство здравоохранения Самарской области;

5. Москвичева Марина Геннадьевна, доктор медицинских наук, Южно-Уральский государственный медицинский университет;

6. Черкасов Сергей Николаевич, доктор медицинских наук, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук;

7. Шаповалова Марина Александровна, доктор медицинских наук, Астраханский государственный медицинский университет

6. Гржибовский Андрей Мечиславович, PhD, Казахский Национальный университет имени аль-Фараби (Al-Farabi Kazakh National University), Казахстан (Kazakhstan).

Научный консультант: Брынза Наталья Семеновна, ДМН, профессор

Автореферат диссертации отсутствует, отзыв ведущей организации отсутствует, все присутствовавшие на заседании члены ДС представили отзыв на диссертацию. Данная процедура проведения заседаний по защите регламентирована Приказом от 19.11.21 г. №11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Диссертационное исследование посвящено совершенствованию деятельности медицинской организации на основе использования системы визуализации как ресурсосберегающей технологии.

Тема рассматриваемого диссертационного исследования не соответствует научной специальности 3.2.3. Общественное здоровье, организация и социология здравоохранения, медико-социальная экспертиза, поскольку организация здравоохранения предусматривает совершенствование следующих разделов: нормативно-правовое обеспечение деятельности и структурные подразделения медицинских организаций (МО), их оснащение, кадровое обеспечение (медицинским и техническим персоналом), внедрение медико-организационных технологий и обеспечение удовлетворенности пациентов предоставляемой их медицинской помощи.

Поскольку визуализация – это преобразование информации в визуальный формат, такой как графики, диаграммы, схемы или изображения, чтобы ее легче было

воспринимать и анализировать, то естественно система визуализации не является предметом изучения научной специальности 3.2.3. Общественное здоровье, организация и социология здравоохранения, медико-социальная экспертиза.

Кроме того, непонятно, каким образом «система визуализации может повлиять на деятельность медицинской организации, тем более являться ресурсосберегающей технологией».

Цель исследования, которая заключается в разработке научно обоснованных подходов к совершенствованию деятельности медицинской организации на основе использования системы визуализации как ресурсосберегающей технологии, не относится к научной специальности 3.2.3.

Новизна исследования, по мнению автора, состоит в том, что был разработан научно-методический инструментарий комплексной оценки СВ (система визуализации) МО, концептуальная характеристика визуализации в МО, установлен основной интент различных категорий населения РФ по отношению к СВ МО и дана количественная и качественная характеристика отношения населения РФ к основным и дополнительным атрибутам СВ МО.

Автор разработал методику оценки архитектурно-организационных, содержательных, информационных, дизайнерских и конструктивно-технологических решений СВ на соответствие основным принципам БП, оценил существующие СВ МО различных организационно-правовых форм, видов и профилей оказываемой медицинской помощи, территориального расположения, провел оценку влияния совершенствования СВ МО на эффективность процесса оказания медицинской помощи, провел комплексное окулографическое и электродермальное исследование особенностей восприятия посетителями области визуализации коммуникационных помещений МО. Апробирована методика сетевого анализа потоков посетителей МО.

Цель и задачи, которые определены в исследовании, не относятся к направлениям, которые исследуются в рамках научной специальности 3.2.3. Например, к какому разделу организации медицинской помощи имеет первая задача «Определить основной интент различных категорий населения Российской Федерации по отношению к атрибутам системы визуализации медицинской организации»; вторая задача «Разработать и структурировать правила создания и совершенствования системы визуализации медицинской организации с позиции управленческой концепции бережливого производства. Создать на основе разработанных правил методику

квалиметрической оценки системы визуализации медицинской организации», третья задача «Провести квалиметрическую оценку архитектурно-организационных, содержательных, информационных, дизайнерских и конструктивно-технологических решений систем визуализации медицинских организаций Российской Федерации»; четвертая задача включает «Анализ особенностей контрактной системы в сфере закупок систем визуализации в государственные и муниципальные учреждения здравоохранения Российской Федерации» также не относится к специальности 3.2.3.

Ни архитектурно-организационные, содержательные, информационные, дизайнерские и конструктивно-технологические решения, ни особенности контрактной системы в сфере закупок систем визуализации, не являются предметом изучения научной специальности 3.2.3., но могут иметь практическое значение для медицинской организации.

Все выводы соответствуют задачам. Однако научность выводов и влияние полученных результатов на деятельность медицинской организации вызывает сомнение. Например, вывод первый о том, что население РФ имеет преимущественно сходный профиль интента к основным и дополнительным атрибутам СВ МО. Наибольший уровень одобрения среди атрибутов СВ МО установлен в отношении результативности визуализации (90%), наличия внешней навигации (90%), полиграфического изготовления (88%), структурирования информации (87%) и использования современных информационных технологий (87%). Половые и возрастные различия установлены в восприятии дизайнерских и конструктивно-технологических решений СВ. Граждане, проживающие в субъектах РФ с высоким уровнем, СЭР, имеют более выраженный интент к дизайнерским решениям СВ, проявляющийся одобрением единого дизайна элементов СВ и наличия айдентики (брендинга) экстерьера и интерьера здания МО.

Автором практически не используется терминология, применяемая в здравоохранении, вероятно потому, что нет понимания того, зачем это нужно медицинским организациям и каким образом это может быть использовано руководителями здравоохранения..

Большинство методов, примененных автором, относятся либо к общенаучным (графический, исторический, контент-анализ, математический, наблюдения, социологический, статистический), либо в социально-гигиенических исследованиях практически не применяются (картирование потока создания ценности, метод Кано, структурный и типологический).

Методики комплексного окулографического и электродермального исследования с целью определения особенностей окуломоторной и электродермальной активности посетителя МО также организаторами здравоохранения не используются..

Экспертный совет ВАК по МПН **рекомендует:**

- 1.Диссертация не соответствует установленным критериям и требованиям.
- 2.Повысить качество экспертизы диссертационных исследований.
- 3.Привести критерии, которым должна отвечать диссертация, в соответствие требованиям ЛНА организации и федерального законодательства.

Председатель
экспертного совета



В.А. Решетников
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



И.М. Сон
Н.В. Полунина
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



А.А. Кузин
И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата медицинских наук
доктора/кандидата отрасли науки

Горбунов Алексей Леонидович
фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением совета СПбГУ А3.2.3.23.8188,
созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по медико-профилактическим наукам
наименование экспертного совета

от «20» мая 2025 г.

Экспертный совет **принимает заключение о несоответствии диссертации установленным**
о соответствии (несоответствии) диссертации установленным
критериям и требованиям.

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п.11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: 32 чел.

Результаты голосования: «за» - 31, «против» - нет, «воздержались» - нет.

Не голосовало (конфликт интересов) – 1.

Председатель
экспертного совета


подпись

В.А. Решетников

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу


подпись

И.М. Сон

Н.В. Полунина

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета


подпись

А.А. Кузин

И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

так как автор не сумел подтвердить полученными результатами новизну и значимость
приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

выполненного исследования. Поставленная цель не достигнута, задачи и выводы не
даются мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

соответствуют друг другу, сформулированные предложения не вытекают из
в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

результатов исследования. Все первичные данные, используемые в настоящем
в науку; отсутствие достоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

исследовании, получены путем анонимного анкетирования, другие источники
рецензируемых научных изданиях

информации, полученные собственноручно автором, отсутствуют.

Заключение подготовлено в рамках реализации Приказа Министерства науки и высшего образования РФ от 4 мая 2023 г. N 478 «Об утверждении Порядка мониторинга деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, осуществляемой в соответствии с пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и контроля соблюдения такими советами требований, предусмотренных абзацем пятым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона».
Диссертация защищена на диссертационном совете А3.2.3.23.8188 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (ФГБОУ ВО СПбГУ), на котором присутствовало 7 членов (состав ДС утвержден Приказом ученого секретаря СПбГУ 03.03.23г.):

1. Акулин Игорь Михайлович, доктор медицинских наук, СПбГУ - председатель диссертационного совета;

2. Мироненко Ольга Васильевна, доктор медицинских наук, СПбГУ;

3. Золотарев Павел Николаевич, доктор медицинских наук, Министерство здравоохранения Самарской области;

4. Коновалов Олег Евгеньевич, доктор медицинских наук, Российский университет дружбы народов;

5. Мадьянова Виктория Вячеславовна, доктор медицинских наук, Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский университет);

6. Шаповалова Марина Александровна, доктор медицинских наук, Астраханский государственный медицинский университет

7. Гржибовский Андрей Мечиславович, PhD, Казахский Национальный университет имени аль-Фараби (Al-Farabi Kazakh National University), Казахстан (Kazakhstan).

Научный руководитель: доктор медицинских наук Черкасов Сергей Николаевич.

Отсутствуют: автореферат диссертации, отзывы оппонентов и отзыв ведущей организации, имеются отзывы на диссертацию всех присутствовавших на заседании членов диссертационного совета (далее – ДС).

Данная процедура проведения заседаний по защите регламентирована Приказом от 19. 11.21 г. №11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Диссертационное исследование посвящено изучению социально-демографических детерминант медицинской активности пациентов хирургического профиля.

По результатам исследования опубликовано 11 научных работ, в том числе 9 статей в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Минобрнауки РФ, и 2 публикации в изданиях, индексируемых в наукометрической базе данных Scopus.

Представленная актуальность выполненного исследования не полностью соответствует научной специальности 3.2.3. Общественное здоровье, организация и социология здравоохранения, поскольку в ней главное внимание уделено «сохранению и укреплению здоровья на индивидуальном уровне». В тоже время особенностью общественного здоровья является изучение закономерностей здоровья населения в целом или однородных групп населения, а индивидуальный уровень изучения здоровья относится к клиническим дисциплинам.

Кроме того, научная специальность 3.2.3. предусматривает изучение и совершенствование различных аспектов организации медицинской помощи, т.е. нормативно-правовое регулирование деятельности медицинских организаций, их ресурсное и кадровое обеспечение (медицинских, технических и других), использование современных медико-организационных технологий, анализ мнения пациентов и медицинского персонала различного уровня. В данном случае соискатель рассматривает лишь один из аспектов поведения пациентов – их приверженность к лечению, не затрагивая другие виды организации медицинской помощи.

Непонятно, почему соискатель считает важным изучить прием лекарственных средств, но при этом не анализирует особенности лечения пациентов хирургического профиля, а также взаимосвязи хирургического лечения и приема лекарственных средств. Обращает на себя внимание не совсем правильное использование текстов, на которые ссылается соискатель. Определение медицинской активности, которое ввел академик Ю.П. Лисицын, соискатель толкует по-своему, вероятно, поэтому и изучение медицинской активности взятых под наблюдение пациентов с хирургической патологией фактически не раскрыто. В литературном обзоре много внимания уделено пояснению, что означает «приверженность к лечению», какие факторы могут оказывать влияние на приверженность к лечению. Фактически в литературном обзоре в основном использованы источники 2003-2010 гг., лишь единичные публикации относятся к 2019--2021гг., хотя публикаций по изучению медицинской активности и её роли в формировании здоровья отдельных однородных групп населения достаточно много. Отсутствует анализ исследований, выполненных на кафедре общественного здоровья и здравоохранения под руководством Ю.П. Лисицына и его учеников и посвященных изучению роли медицинской активности в сохранении и укреплении здоровья различных групп населения, акцент сделан на анализе клинических исследований, раскрывающих роль «клинически необоснованных передозировок или интенсификации терапии». В частности, отсутствует анализ диссертации Петрищева А. (2002 г.), изучившего медицинскую активность у пациентов хирургического профиля, в которой убедительно показана её роль в формировании их здоровья. Весьма сомнительно утверждение автора, что «под приверженностью к терапии понимают такие характеристики как обращение за медицинской помощью при появлении первых симптомов заболевания и выполнение графика посещений, прием препарата в рекомендованное время и рекомендованном количестве...» (стр. 15 в диссертации). Вызывает обоснованные вопросы определение единицы наблюдения, хотя именно

правильное определение единицы наблюдения позволяет сформировать однородную группу. В главе Материалы и методы исследования в качестве единицы наблюдения соискатель взял «...мужчина и женщина в возрасте 18 лет и старше»

По определению, данному в учебниках наших учителей Баткиса Г.А., Ермакова В.В., Миндлина Я.С., Лисицына Ю.П., единица наблюдения – это первичный элемент статистической совокупности, который является носителем признаков, подлежащих учету, именно эти признаки и определяют однородность исследуемой группы.

Обращает на себя внимание небольшой объем исследования, составивший 194 мужчин и 207 женщин в возрасте от 18 до 60 лет и старше, которые распределены на 4 группы по возрасту, что не позволяет говорить о достоверности полученных данных. При этом соискатель дает расчеты необходимого числа наблюдений в целом для всей совокупности (401 пациент), но анализирует материал не только по возрастным группам, а еще и по полу. Поэтому при таком объеме исследования в каждой группе весьма сомнительно сформировать однородную статистическую совокупность достаточного объема для получения достоверных результатов, учитывая, что возраст и пол, а также число наблюдений оказывают существенное влияние на здоровье населения.

Непонятно, какими демографическими показателями являются возраст и пол и как вычисляются? (таблица 2.1.).

Новизна исследования представлена автором в общих словах и не подкреплена результатами исследования. Диссертант утверждает, что:

получены новые данные о характеристиках медицинской активности пациентов хирургического профиля в зависимости от пола и возраста (однако не раскрыто, в чем заключаются новые данные по характеристике медицинской активности);

дополнены представления о степени комплаентности пациентов хирургического профиля (однако не раскрыто, в чем состоят его дополнения к существующей оценке степени комплаентности или соответствия между поведением пациента и рекомендациями, полученными от врача);

расширены представления о влиянии образования как социальной детерминанты медицинской активности пациентов хирургического профиля (однако не раскрыто, в чем заключается расширение представления о роли образования в медицинской активности?);

определена информационная ценность социально-демографических характеристик в части выделения группы риска по высокой или низкой приверженности к лечению среди пациентов хирургического профиля (однако не раскрыто, в чем заключается

информационная ценность пола и возраста в выделении групп риска различной степени приверженности)?

Поставленная в исследования цель «научно обосновать влияние социально-демографических характеристик на медицинскую активность пациентов хирургического профиля» соответствует задаче, хотя то же нуждается в редактировании. Влияние факторов на поведение пациентов можно определить, доказать в результате применения статистических методов, поэтому непонятно, что значит обосновать «влияние факторов»? Для чего было изучено влияние пола, возраста и образования на выполнение пациентами рекомендаций, осталось неизвестным.

Автором было сформулировано 4 задачи, при выполнении которых сформулировано 5 выводов. В тоже время сопоставление задач и выводов установило, что они практически не соответствуют друг другу: отсутствуют выводы к задачам 1, 2, 3, нет задач к выводам 1, 2, 3, 4). В 5-ом выводе соискатель пишет: «Изученные социально-демографические характеристики обладают достаточной степенью прогностической значимости», только забывает пояснить, на основании каких результатов сделано это заключение. А затем убеждает, что «однако прогноз конкретной модели поведения затруднен только на основании изученных показателей. Характеристика медицинской активности фактически отсутствует, поскольку включает лишь прием лекарственных средств. Учитывая, что научная специальность 3.2.3., в первую очередь, анализирует здоровье населения, определяя его закономерности, а во вторую очередь, изучает социальную обусловленность здоровья, в том числе отношение к своему здоровью и здоровью окружающих, то в рассматриваемой работе отсутствует главное – как, каким образом дефекты приема лекарственных средств отражаются на здоровье пациентов, однако отсутствие четкости при описании результатов исследования не дает возможности оценить это влияние.

Имеются ошибки в использовании экстенсивных и интенсивных показателей, в составлении таблиц и графиков, в ряде случаев отсутствует указание на единицы измерения, в которых даны результаты исследования.

Отсутствие сравнительного анализа с пациентами другого профиля не дает возможности убедиться в том, что приведенные результаты характерны для пациентов «хирургического профиля»?

Принципиальные замечания по работе:

1.Содержание не в полной мере соответствует теме исследования, так как диссертантом не изучены и не оценены медицинская активность и особенности состояния

здоровья обследованного контингента, хотя в выводах есть указание «очень тяжелое состояние» пациентов,

2.В литературном обзоре представлен анализ исследований, выполненных в основном к 2003-2010 гг., встречаются единичные публикации 2019—2021 гг., отсутствует анализ исследований, выполненных с 2011 г. по 2018 г. и после 2021 г.

3.Цель исследования «научно обосновать влияние социально-демографических характеристик на медицинскую активность пациентов хирургического профиля», не выполнена, влияние факторов можно изучить или определить, а обосновать можно предложенные медико-организационные мероприятия по изменению негативного их влияния

4.Задачи и выводы в большинстве случаев не соответствуют друг другу

5.Новизна не раскрыта и не обоснована результатами исследования

6.Диссертант делает акцент на применении лекарственных препаратов, но этот аспект не входит научную специальность 3.2.3.

7.В работе отсутствует анализ демографических показателей (пол и возраст – относятся к социально-гигиеническим характеристикам статистической совокупности)

8.Неправильно определена единица наблюдения, формирование статистической совокупности сделано только по одному критерию – возраст пациентов от 18 лет и до 60 и более, этому статистическая совокупность не однородна, что не позволяет выявить закономерности.

9.Расчет объем исследования проведен для всей статистической совокупности (401 пациент), а анализ проводился по возрастно-половым группам, насчитывающим от 20 до 65 пациентов (мужчины и женщины в возрасте от 18 лет до 60 лет и более), что в большинстве случаев недостаточно для получения достоверных результатов

10.Неправильно оформлены таблицы и графики для предоставления результатов исследования, в том числе в названии используются как экстенсивные, так и интенсивные показатели.

11.Имеются ошибки при использовании экстенсивных и интенсивных показателей

12.Рекомендации не вытекают из результатов выполненного исследования, непонятно, в чем заключаются и для кого предназначены:

нельзя рекомендовать то, что не было изучено, поэтому не понятно, заче и каким образом «нужно реорганизовывать и деятельности хирургическую службу»;

нельзя «Планировать комплекс мероприятий по повышению медицинской

активности», так как она не изучалась в данном исследовании;

необходимо уточнить, каким образом следует «учитывать социально-демографические характеристики пациентов (пол, возраст, уровень образования) при планировании комплекса мероприятий по повышению приверженности к лечению пациентов хирургического профиля»;

зачем нужно рекомендовать «Использовать методику прогнозирования модели поведения пациента при осуществлении лечебно-профилактических мероприятий», если соискатель считает, «прогноз конкретной модели поведения затруднен» (вывод 5)?;

следует пояснить, какие мероприятия должны быть реализованы при осуществлении данного раздела реорганизации хирургической службы «Учитывать наличие гендерных и возрастных различий в силе и направлении влияния социально-демографических характеристик медицинской активности при планировании и проведении комплекса профилактических мероприятий, направленных на улучшение здоровья населения (которое не изучалось)» (очень трудно понять смысл);

следует пояснить, кто и с кем должен «проводить целенаправленную работу по информированию пациентов в части предоставления объективной информации о необходимости и важности соблюдения назначений врача»;

следует пояснить каким образом следует «использовать данные о социально-демографических характеристиках медицинской активности при стимулировании здоровьесберегающих форм поведения населения», если автор в цели исследования предлагал «научно обосновать влияние социально-демографических характеристик на медицинскую активность» и в данной работе не изучались здоровьесберегающие формы поведения населения.

Экспертный совет ВАК по МПН **рекомендует:**

1. Диссертация не соответствует установленным критериям и требованиям.
2. Повысить качество экспертизы диссертационных исследований.
3. Привести критерии, которым должна отвечать диссертация, в соответствие требованиям ЛНА организации и федерального законодательства.

Председатель
экспертного совета

подпись

В.А. Решетников
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

подпись

И.М. Сон
Н.В. Полунина
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета

подпись

А.А. Кузин
И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата медицинских наук
доктора/кандидата отрасли науки

Петрова Галина Анатольевна

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением совета СПбГУ А3.2.3.23.10628,
созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по медико-профилактическим наукам

наименование экспертного совета

от «20» мая 2025 г.

Экспертный совет **принимает заключение о несоответствии диссертации установленным**
о соответствии (несоответствии) диссертации установленным
критериям и требованиям.

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п.11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: 32 чел.

Результаты голосования: «за» - 32, «против» - нет, «воздержались» - нет.

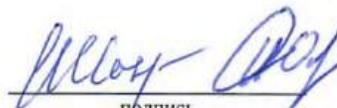
Не голосовало (конфликт интересов) – нет.

Председатель
экспертного совета


подпись

В.А. Решетников
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу


подпись

И.М. Сон
Н.В. Полунина
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета


подпись

А.А. Кузин
И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

так как в ней отсутствует обоснование актуальности проведения настоящего исследования,
приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

не подтверждена результатами исследования новизна и, кроме того, ничего нового нет
дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в организации самостоятельного приема медицинской сестры, который включает
в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

доврачебный прием пациентов, назначение установленного перечня исследований,
в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

оформление медицинской документации, соответственно, сомнительна и научная
в рецензируемых научных изданиях

значимость разработанной модели.

Заключение подготовлено в рамках реализации Приказа Министерства науки и высшего образования РФ от 4 мая 2023 г. N 478 «Об утверждении Порядка мониторинга деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, осуществляемой в соответствии с пунктом 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и контроля соблюдения такими советами требований, предусмотренных абзацем пятым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона».

Диссертация защищена 24 ноября 2023 года на диссертационном совете (далее – ДС) А3.2.3.23.10628 СПбГУ.

На заседании ДС присутствовало 6 членов (состав ДС утвержден Приказом ученого секретаря СПбГУ 11.08.23г.):

1. Акулин Игорь Михайлович, доктор медицинских наук, СПбГУ - председатель

диссертационного совета:

2. Мироненко Ольга Васильевна, доктор медицинских наук, СПбГУ;
3. Золотарев Павел Николаевич, доктор медицинских наук, Министерство здравоохранения Самарской области (по согласованию);
4. Мешков Дмитрий Олегович, доктор медицинских наук, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук;
5. Черкасов Сергей Николаевич, доктор медицинских наук, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук (по согласованию);
6. Гржибовский Андрей Мечиславович, PhD, Казахский Национальный университет имени аль-Фараби (Al-Farabi Kazakh National University), Казахстан (Kazakhstan).

Научный руководитель: Карайланов Михаил Георгиевич, работа выполнена в Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова.

В представленных материалах автореферат диссертации и отзыв ведущей организации отсутствуют, все присутствовавшие на заседании члены ДС представили отзыв на диссертацию. Данная процедура проведения заседаний по защите регламентирована Приказом от 19. 11.21 г. №11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Все отзывы оппонентов содержат вопросы, отмечено наличие стилистических погрешностей.

Диссертационное исследование посвящено актуальной теме – научному обоснованию совершенствования первичной медико-санитарной помощи в условиях дневного стационара на примере крупного города.

Актуальность подтверждается тем, что рост потребностей населения в профилактических мероприятиях и медицинской помощи приводит к необходимости совершенствования существующей системы организации оказания первичной медико-санитарной помощи, в том числе в условиях дневного стационара. Развитие первичной медико-санитарной помощи в условиях дневного стационара должно быть направлено на повышение качества оказания медицинской помощи и уменьшение количества случаев необоснованной госпитализации в круглосуточные стационары. Совершенствование организации оказания медицинской помощи в условиях дневного стационара возможно при обеспечении внедрения новых подходов к его структуре, функциям и методам работы.

Цель исследования: научно обосновать и внедрить новую структурно-функциональную модель организации первичной медико-санитарной помощи в условиях дневного стационара. В то же время представленная модель 4.1. не содержит новых структурно-функциональных разделов оказания медицинской помощи (электронная запись и запись в регистратуру, доврачебный осмотр, плановый прием врача, выдача направлений на осмотр).

Новизна исследования, по мнению автора, состоит в том, что в работе:

впервые проанализирована структура и динамика заболеваемости населения одного из районов Санкт-Петербурга за 2015-2019 гг.;

впервые предложено использовать новое понятие «симультанные мероприятия в условиях дневного стационара»;

описана целесообразность использования симультанных мероприятий при лечении коморбидных пациентов в условиях дневного стационара;

предложена новая структурно-функциональная модель организации оказания первичной медико-санитарной помощи в условиях дневного стационара.

Однако, представленная как впервые выполненная новизна исследования весьма сомнительна. Так, территориальные органы здравоохранения ежегодно получают отчеты от всех руководителей, важным является анализ использования данной информации.

Термин «симультанизм» (симультанизм (фр. simultannisme, от фр. simultanée) широко известен и используется в различных областях науки и искусства, означающий совмещение в одном изображении разновременных или разнопространственных моментов (Захаренко Е. Н., Комарова Л. Н., Нечаева И. В. Новый словарь иностранных слов. — М.: ООО ИФ «Азбуковник», 2008, Власов В. Г. Симультанизм, симультанные изображения // Новый энциклопедический словарь изобразительного искусства. В 10 т.— СПб.: Азбука-Классика. — Т. VIII, 2008. С. 806).

Целесообразность лечения пациентов, имеющих несколько этиологически не связанных между собой хронических заболеваний, всегда базировалась на использовании врачами различных лечебных мероприятий в соответствии с клиническими рекомендациями.

Предложенная «новая» структурно-функциональная модель организации оказания первичной медико-санитарной помощи в условиях дневного стационара содержит обычные разделы маршрутизации пациентов: запись электронная и через

регистратуру, доврачебный и врачебный осмотр, направление на лабораторно-инструментальное обследование

В литературном обзоре использованы устаревшие источники, встречаются единичные публикации 2001-2022 гг. Далеко не все источники имеют отношение к изучаемой проблеме (например №№ 97, 117, 131, 162, 167, 178, 181, 186, 187 и др.).

Автором было поставлено 4 задачи и сформулировано 8 выводов. Выводы лишь частично соответствуют задачам.

Результаты исследования опубликованы в 2 печатных работах, одна из них опубликована в Военно-медицинском журнале (ВМЖ), входящим в перечень ВАК, вторая – в Международном научно-исследовательском журнале. Следует отметить, что публикация в ВМЖ по названию не соответствует теме исследования и касается стационарзамещающих технологий в военно-медицинских организациях, а работа выполнялась на базе городских поликлиник Фрунзенского района Санкт-Петербурга. Второй журнал – Международный исследовательский журнал отсутствует в Перечне ВАК и международных реферативных базах данных и системах цитирования.

В Таблице 2.2 «Структура и объем материалов исследования материалы» исследования названы неверно, поэтому не понятно, какие формы статистического наблюдения изучал автор. Вызывает сомнение достоверность изучения показателя заболеваемости населения одного района города из-за интенсивной внутренней миграции населения.

Представляется спорным изучение наиболее часто встречающихся классов болезней у пациентов, проходивших лечение в условиях дневного стационара поликлиник Фрунзенского района г. Санкт-Петербурга, по количеству медицинских карт (табл. 2.5.), такой поход не позволяет рассчитать уровень заболеваемости в дневном стационаре.

Результаты собственных исследований представлены в одной главе.

Признаки Модели отсутствуют. Модель представляет собой таблицу с описанием функций отдельных врачей-специалистов и медицинской сестры дневного стационара на самостоятельном приеме.

Сомнительным представляется выделение III уровня – медицинская сестра дневного стационара на самостоятельном приеме. Уровень самостоятельного приема медицинской сестры предусматривает доврачебный прием пациентов, назначение установленного перечня исследований, оформление медицинской документации.

Ничего нового в таком распределении функций нет.

Изменения маршрутизации пациента в рамках новой структурно-функциональной модели дневного стационара заключаются в том, что если ранее все пациенты (впервые выявленные, с хроническими заболеваниями в стадии обострения и вне обострения) направлялись в дневной стационар через врача-специалиста, то в предложенной Модели это делает медицинская сестра после обращения к ней пациента вне стадии обострения. Непонятно с какой целью пациенты вне обострения направляются на лечение в дневной стационар?

Следует отметить, что выводы исследования не соответствуют задачам, обзор литературы представлен устаревшими источниками, одна из публикаций, заявленная как публикация из перечня ВАК, таковой не является, некорректно описана методика исследования, сомнительна новизна и научная значимость разработанной структурно-функциональной модели дневного стационара и маршрутизации пациентов в рамках этой модели.

Экспертный совет ВАК по МПН **рекомендует:**

1. Диссертация не соответствует установленным критериям и требованиям.
2. Повысить качество экспертизы диссертационных исследований.
3. Привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии с требованиями ЛНА организации и федерального законодательства.

Председатель
экспертного совета



В.А. Решетников
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



И.М. Сон
Н.В. Полунина
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



А.А. Кузин
И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата экономических наук
доктора/кандидата отрасль науки

Шмарина Александра Анатольевича

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением совета КФУ.052.1,

созданного на базе Казанского (Приволжского) федерального государственного
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

университета

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по экономической теории, математическим методам в экономике, финансам и мировой экономике
наименование экспертного совета

от «30» мая 2024 г.

Экспертный совет **принимает заключение** несоответствия диссертации

о соответствии (несоответствии) диссертации установленным

установленным критериям

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п. 11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: _____ чел.

Результаты голосования: «за» - _____, «против» - _____, «воздержались» - _____

Председатель
экспертного совета

Докладчик
по аттестационному делу

Ученый секретарь
экспертного совета

подпись

подпись

подпись

С.С. Галазова

И.О. Фамилия

П.А. Ореховский

И.О. Фамилия

С.В. Мхитарян

И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований _____

1) Представленная диссертация защищалась по специальности 5.2.1, в то время как её тема, объект и цель исследования соответствуют 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (п.п. 4.9. Экономика транспорта). Тем самым нарушен п. 18 Положения 842:

18... «Диссертационный совет создает комиссию, в состав которой входят не менее 3 членов диссертационного совета, являющихся специалистами по проблемам каждой научной специальности защищаемой диссертации, для предварительного ознакомления с диссертацией (далее - комиссия диссертационного совета).

В состав комиссии диссертационного совета по решению диссертационного совета могут включаться специалисты в соответствующей области науки, не являющиеся членами диссертационного совета (в том числе не являющиеся работниками организации, на базе которой создан диссертационный совет). Такие специалисты должны соответствовать требованиям к кандидатам в члены диссертационных советов.

Указанная комиссия представляет диссертационному совету заключение о соответствии темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени, о выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и 13 настоящего Положения, и о соблюдении требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения».

Задачи исследования:

«1. Провести исследование эволюции теоретических представлений о понятиях «качество» и «качество услуги» и представить их авторскую трактовку с учетом особенностей государственно-частного партнерства в области транспортной сферы.

2. Рассмотреть и дополнить классификацию видов качества услуг и систематизировать основные группы методов оценки качества транспортных услуг.

3. Обосновать значение механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП) в обеспечении качества транспортных услуг в современных социально-экономических условиях и выделить основные элементы системы управления проектами и программами ГЧП в области общественного транспорта.

4. Разработать и обосновать принципы обеспечения эффективности механизмов ГЧП в сфере транспортных услуг.

5. Сформировать методический подход к обеспечению качества транспортных услуг.

6. Предложить модель взаимодействия основных участников перевозочного процесса на регулярных маршрутах в условиях ограниченного бюджета на основе авторского методического подхода к мотивации участников перевозочного процесса к повышению качества транспортных услуг». (с. 5 автореферата).

Объект и предмет исследования:

«Объектом исследования выступает качество транспортной услуги.

Предмет исследования – социально-экономические отношения в системе государственно-частного партнерства, возникающие в процессе обеспечения качества услуг пассажирского автомобильного транспорта, осуществляющие внутригородские пассажирские перевозки». (с. 6 автореферата).

Качество транспортной услуги — объект исследования экономики транспорта. «Основные группы методов оценки качества транспортных услуг» разработаны специалистами в данной сфере (автотранспорта, рельсового транспорта, авиа- и морского транспорта). ГЧП — одна из возможных организационно-правовых форм работы транспортных организаций, эффективность которых исследуется на примерах тех или иных кейсов (скажем, очевидно, что есть стратегические направления перевозок, которые государство должно поддерживать, несмотря на их возможную убыточность, но такие маршруты и их рентабельность / или убыточность опять-таки определяются инженерно-экономическими расчётами). Логика задач, перечисленных автором, свидетельствует о том, что он собирается разбираться именно с этими отраслевыми проблемами, не прибегая к оценкам влияния структуры рынков, межотраслевой конкуренции на тарифы, а также протекции со стороны властей одним видам (и маршрутам) транспорта в ущерб другим. Поэтому составляющие микро- и институционального анализа, которые относятся к сфере экономической теории (5.2.1), здесь отсутствуют, экспертиза работы на соответствие её профилю диссертационного совета выполнена некорректно.

2) Автор Шмарин А.А., который защищает по экономической теории, предполагает в своей работе, что «теория отраслевых рынков» (п.п. 3.1 паспорта специальности 5.2.1. Экономическая теория) относится к «неоинституциональной экономике» (п.п. 3.5. паспорта специальности 5.2.1). Это свидетельствует как о квалификации автора, которая не соответствует учёной степени к.э.н. по специальности 5.2.1, так и низком качестве экспертизы оппонентов и членов диссертационного совета, оценивавшего уровень результатов диссертационного исследования. Например, п. 23 Положения 842:

«23. Оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв на диссертацию, в котором оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленным настоящим Положением».

«Методы неоинституциональной экономики, в т.ч.:

- теория игр;

- теория очередей;

- теория отраслевых рынков транспортных услуг;

- теория контрактов в сфере транспортных услуг;

- теория трансакций и трансакционных издержек на рынке транспортных услуг;

- организационно-структурный анализ»

(цитата из Рис. 1 на стр. 14 автореферата).

Из перечисленного выше к методам институциональной экономики относятся только теории контрактов и трансакционных издержек. Теория игр, как и теория очередей — инструментальные методы анализа, которые могут использоваться для решения самых различных задач (в частности, при нахождении оптимальной загрузки нескольких производственных линий переходящими запасами заготовок, алгоритмов механизмов работы игровых автоматов или востребованных сайтов и т.д., и т.п.). Отраслевые рынки — либо микроэкономика, либо отраслевая экономика (в зависимости от специфики применяемого анализа). Организационно-структурный анализ — менеджмент. Разграничение предметных областей и понимание специфики решаемых задач — компетенция бакалавра, но никак не кандидата экономических наук. Их смешение недопустимо.

3) Работа не соответствует общепринятым критериям научного исследования — в ней отсутствуют гипотезы, связанные с целью исследования и эмпирическая проверка этих гипотез. Однако диссертационный совет принял такую работу к защите и проголосовал за присуждение учёной степени. Это, в частности, нарушает Положение 842 в части п. 30:

«30. Публичная защита диссертации должна носить характер научной дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации».

Гипотеза (-ы) исследования необходимы, так как являются линиями демаркации между научным и ненаучным знанием. Если гипотеза сформулирована так, что её невозможно ни подтвердить, ни опровергнуть, такую работу можно в лучшем случае отнести к описательной, подготовительной (например, учёный осуществил наблюдения и представил свои записи о них, или, как в данном случае, прочёл некий объём литературы и дал краткие ссылки на те или иные работы). Работа А.А. Шмарина не предоставляет возможности научной дискуссии о полученных результатах — верны они или нет. Это текст с некоторыми данными, которые можно рассматривать как очередной артефакт в эпоху производства публикаций, которые некоторые журналы и диссертационные советы произвольно объявляют «научными».

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям, в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК рекомендует: усилить контроль за приёмом диссертации к рассмотрению и к защите, отказывать соискателям в случае несоответствия темы и содержания диссертации паспорту 5.2.1 Экономическая теория, утверждённому решением ВАК. Особое внимание следует обратить на необходимость получения достоверных результатов, обеспечивающих прирост научного знания.

(повысить качество экспертизы диссертационных исследований, привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствие требованиям федерального законодательства, усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

Председатель
экспертного совета

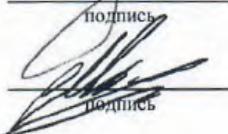
Докладчик

подпись

С.С. Галазова
И.О. Фамилия

по аттестационному делу

Ученый секретарь
экспертного совета


_____ подпись

_____ подпись

П.А.Ореховский
И.О. Фамилия

С.В. Мхитарян
И.О. Фамилия

**Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации**

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является _____ научно-квалификационной работой,

Работа была защищена в формате научного доклада (основа доклада - резюме, объем 53 страницы в т.ч 38 с.- содержательный текст; далее - перечень авторских статей, применения, приложения, список источников). Авторские статьи – 14 основных, 5 в качестве дополнительных. Итого 19.

Соответственно, нарушен пункт 13, раздела 2 положения 842, именно :

«13. Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, в рецензируемых изданиях должно быть:.....»

Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, оформленной в виде научного доклада, в рецензируемых изданиях, определяемых в соответствии с рекомендацией Комиссии, должно быть за последние 10 лет не менее 50».

Экспертный совет ВАК рекомендует:

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствие требованиям федерального законодательства,

Председатель
экспертного совета

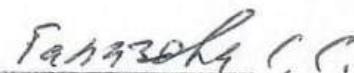
Докладчик
по аттестационному делу

Ученый секретарь
экспертного совета

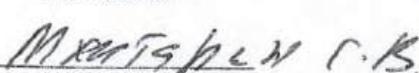

подпись


подпись


подпись


И.О. Фамилия


И.О. Фамилия


И.О. Фамилия

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- диссертация • соответствует/ • **не соответствует** критериям для диссертационна соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация • соответствует/ • **не соответствует** критериям, установленным ВАК
- количество публикаций • **соответствует/** • не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций • **соответствует/** • не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842
- Представленная диссертация **не является** научно-квалификационной работой в соответствии с невыполнением **критериев п. 10** раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842: Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны. Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения... и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.

является (не является)

В диссертации: **недостаточно обоснован личный вклад соискателя в науку** в области научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (11.Бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика), **о чем свидетельствуют следующие факты:** заявленное Алейниковым Д.Н. научное достижение в части введения в научный оборот нового термина «комбинированный учет», а именно «Обосновано и введено в научный оборот понятие «комбинированный учет», соответствующий практике отдельных средневековых компаний. Выявлены компании, которые применяли данный метод ведения учета: одна часть показателей формировалась посредством двойной записи, другая – дискретной инвентаризацией и оценкой по исторической стоимости» уже использовалось ранее целым рядом ученых в научных публикациях в рецензируемых изданиях ВАК РФ, например, к.э.н. Алексея Евгеньевича Иванова (2015), а также являлось научной новизной в докторской диссертации Гурской М.М. (комбинированный учет, когда часть показателей формируется перманентным учетом с использованием двойной записи, а другая часть – дискретной инвентаризацией) (2022) и кандидатской диссертации Багдасарян Р.А.(2020). В результате анализа диссертации выявлены частичные совпадения текста с диссертацией Гурской М.М. и с диссертацией Багдасарян Р.А.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация, дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии

(несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие достоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК **рекомендует**: повысить качество экспертизы диссертационных исследований на соответствие требованиям к научно-квалификационным работам, в том числе новизны и практической значимости научных результатов, а также личного вклада автора диссертации в науку.

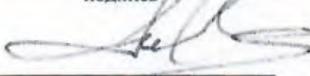
(повысить качество экспертизы диссертационных исследований, привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствие требованиям федерального законодательства, усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и

Председатель
экспертного совета



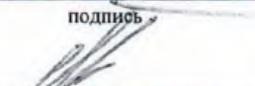
С.С. Галазова
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



М.С. Марамягин
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



С.В. Мхитарян
И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований в диссертации в части формулировки цели, научной новизны, ее содержания не прослеживается, что она является научно-квалификационной работой, направленной на решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Поставленные в исследовании задачи не коррелируют с положениями научной новизны в полном объеме, научная новизна сформулирована без конкретизации того, что нового внесено автором в решение научной проблемы.

П.1 научной новизны связан с характеристикой (далеко не всех) функций Банка России и не содержит авторского вклада в классификацию функций.

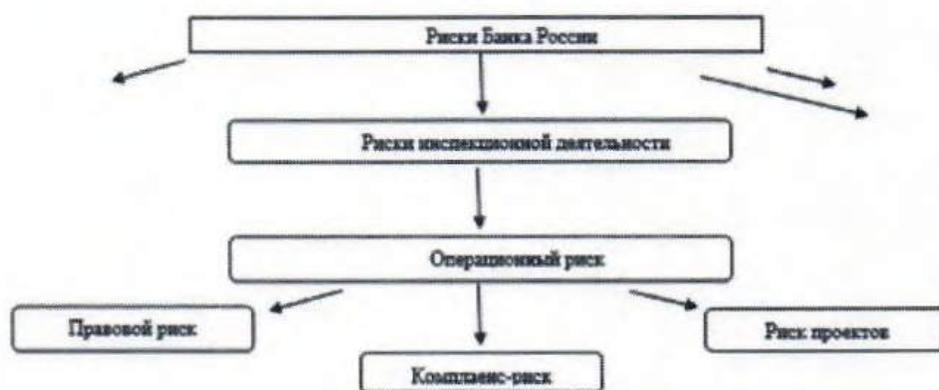
При этом автор на с. 28 диссертации после монографического анализа функций Банка России отмечает: «Учитывая изложенное нами сформирована и предложена классификация функций по экономическому содержанию исходя из микро- и макроуровня в зависимости от статуса и задач Банка России. Описанный методологический подход, подразумевающий подразделение функций на функции макро- и микроуровни, был предложен отдельными экономистами еще до придания Банку России мегарегуляторных качеств [72].

Источник 72 - Зайцев, В.Б. О некоторых аспектах развития кредитной системы России в современных условиях / В.Б. Зайцев // Перспективы развития банковской системы: мировой опыт и Россия: под редакцией Л.Н. Красавиной, Г.С. Пановой. – Москва: Финуниверситет, 2001. – С. 105-114.

Затем в диссертации приводится перечисление некоторых функций Банка России. И далее основная идея автора, которая представлена в качестве научной новизны, состоит в том, что надзорная функция Банка России (общеизвестный факт) относится к микроуровню, так как именно на данном уровне банк и осуществляет наблюдение за поднадзорными организациями.

По п.3 Основных положений исследования, характеризующие научную новизну и соответственно п. 4 положений, выносимых на защиту, следует отметить, что заявленная автором как элемент научной новизны классификация рисков, присущих инспекционной деятельности на разделяющая риски контактного и дистанционного надзора отсутствует на указанных автором с.80-81. Автор делает отсыл в тексте работы на данную классификацию к рисунку 3 на с.79, где отсутствует подразделение рисков на риски контактного и дистанционного надзора и сделан акцент только на 1 риске –

операционном, включающем, по мнению автора, правовой, комплаенс-риск и риск проектов. Причем последний представляет собой не отдельный вид риска, а комплекс различных видов рисков, которые могут возникать при реализации проектов, однако этому моменту автор не уделяет внимание.



Источник: составлено автором по материалам [119].

Рисунок 3 – Риски, относящиеся к осуществлению инспекционной деятельности (ИД), в структуре рисков Банка России

Также в формулировке п.4 положений, выносимых на защиту, заявлено, что посредством предложенной классификации существует возможность минимизации рисков, но каким образом это может быть реализовано и с применением каких инструментов автором в диссертации не рассматривается.

П.4 основных положений исследования, характеризующих научную новизну и соответственно п. 7 подпункт 1 положений, выносимых на защиту, при заявленной позиции обозначения статуса СРО отсутствует вклад автора в науку.

Суть предложения автора состоит в том, что он обозначает статус саморегулируемой организации как подконтрольной Банку России организации.

Правомочность осуществления Банком России надзора за деятельностью СРО установлена лишь частью 1 ст. 28 Федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» № 223-ФЗ, в которой приведена ссылка на Инструкцию 202-И, регламентирующую порядок проведения Банком России проверок СРО НФО. Поднадзорность саморегулируемых организаций также установлена ст. 23 Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Вряд ли можно считать вкладом в науку предложение автора о дополнительном закреплении статуса СРО как подконтрольной организации в Федеральном законе № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

П.5 основных положений исследования, характеризующих научную новизну, и соответственно п. 6 положений, выносимых на защиту, содержит рекомендацию об обычной оценке системы внутреннего контроля, научная новизна и вклад автора отсутствуют.

В ходе такой оценки контролерами (любой сферы деятельности, в том числе финансовой) формируется необходимая информация, на основе которой делается заключение об уровне надежности системы внутреннего контроля. В предложенной авторской схеме получения такой информации (с.141-147) автором не раскрывается, что нового он вносит в данную процедуру, кроме предложения применять классическую методику оценки системы внутреннего контроля в ходе проведения контроля и надзора в некредитных финансовых организациях (НФО).

П.6 основных положений исследования, характеризующих научную новизну, который

не нашел отражение в положениях, выносимых на защиту, представляет рекомендацию без пояснений каким образом внедрение таких технологий как «Технология регулирования» и «Технология надзора» будет использоваться в инспекционной деятельности Банка России.

Автор на с. 48 диссертации указывает, что реализуемые сегодня Банком России технологические решения в сфере регулирования и финансового надзора, такие, например, как проект перехода от формацентричной системы финансовой отчетности к датацентричной системе финансовой отчетности являются показателем постепенного внедрения таких технологий как «Технология регулирования» и «Технология надзора».

Выводом автора, который он относит к научной новизне, является ускорение внедрения «Технология регулирования» и «Технология надзора» в деятельность банка. Предложения о том, как эти технологии будут использоваться не в целом в деятельности Банка России, а в его инспекционной и надзорной деятельности отсутствуют.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов, личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК рекомендует: повысить качество экспертизы диссертационных исследований, усилить контроль за приемом диссертаций к рассмотрению, не допускать случаев приема к защите диссертаций по которым у членов диссертационного совета имеются серьезные замечания к исследованию в части вклада соискателя в науку, новизны и значимости проведенного исследования.

(повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствие требованиям федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

Председатель
экспертного совета

подпись

С.С. Галазова

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

подпись

Л.И. Проняева

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета

подпись

С.В. Мхитарян

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата биологических наук
доктора/кандидата отрасль науки

Тарик Екатерины Петровны
фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением совета ЮФУ801.01.01,
созданного на базе Федерального государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по биологическим наукам
наименование экспертного совета

от « » 20 г.

Экспертный совет принимает заключение о несоответствии диссертации
установленным критериям

о соответствии (несоответствии) диссертации установленным

критериям, о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п. 11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: чел.

Результаты голосования: «за» - , «против» - , «воздержались» -

Председатель
экспертного совета


подпись

В.Л. Карпов

И.О. Фамилия

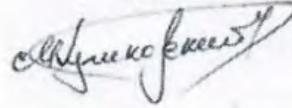
Докладчик
по аттестационному делу


подпись

Власов Д.Ю.

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета


подпись

М.С. Куликовский

И.О. Фамилия

**Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации**

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований _____

Выявлены признаки несоответствия диссертации следующему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней:

Раздел 2, Пункт 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»: диссертация не соответствует требованиям предъявляемыми ВАК при Минобрнауки России «Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний», так как задача диссертации не соответствует отрасли и специальности 1.5.15 Экология (биологические науки), по которой была защищена. Диссертация соответствует отрасли «Сельскохозяйственные науки».

Пункт 20б – несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации

Диссертационная работа не соответствует заявленной специальности 1.5.15. Экология (Биологические науки). В работе использованы ботанические подходы к решению поставленных задач. В ней рассматривается флористический состав и фитоценотическое разнообразие сорной растительности агроценозов озимой пшеницы и ярового ячменя Северного Приазовья, а также методические вопросы идентификации растений с использованием спектральных характеристик. В диссертации сложно выделить направления исследований, соответствующие специальности 1.5.15. Экология (Биологические науки). Результаты исследования соотносятся со специальностью 1.5.9. Ботаника. Кроме того, диссертация соответствует отрасли «сельскохозяйственные науки», поскольку речь в ней идет об анализе сорной растительности в агробиоценозах.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК рекомендует:

усилить контроль за приемом диссертационным советом диссертаций к защите, не допускать несоответствия Пунктов 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» и не допускать нарушения Порядка присуждения ученых степеней пункта «3.9. Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: б) несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации». Комиссии диссертационного совета по предварительному рассмотрению диссертации готовить мотивированные заключения о соответствии диссертации паспорту специальности.

(повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии требованиям федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

Председатель
экспертного совета



подпись

В.Л. Карпов

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

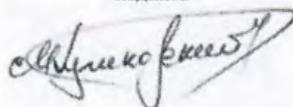


подпись

Власов Д.Ю.

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

М.С. Куликовский

И.О. Фамилия

**Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации**

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой.
является (не является)

Выявлены признаки несоответствия диссертации следующему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней:

Раздел 2, Пункт 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»: диссертация не соответствует требованиям предъявляемыми ВАК при Минобрнауки России «Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний», так как задача диссертации не соответствует специальности 1.5.15 Экология (биологические науки), по которой была защищена, а соответствует специальности 1.5.17 Паразитология (биологические науки). **Пункт 11** «Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (далее - рецензируемые издания)». Статьи диссертанта в рецензируемых журналах (кроме одной) не соответствуют специальности, по которым была защищена диссертация.

Пункт 206 – несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации (аналогично пункту 3.96 Порядка присуждения ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»)

Основное содержание работы «Пространственная оценка превалентности и анализ рисков распространения *Toxoplasma gondii* в популяциях дефинитивных и промежуточных хозяев» совершенно не соответствует специальности 1.5.15 Экология (биологические науки), при этом, оно в большей степени соответствует специальности 1.5.17 Паразитология (биологические науки). В целях и задачах диссертации нет упоминаний об экологических факторах, экологических процессах или о биоразнообразии. Нет упоминания также и о популяционной или факториальной экологии. Автор оперирует термином «место обитания», а не «среда» или «абиотические факторы». Автор утверждает, что изучали популяции кошек, коз, норок, лисиц, между тем не приводит количественной или качественной характеристики этих популяций. Не ясна и роль этих популяций в экосистеме. При этом сообщества организмов и популяции не являлись объектом исследования, о чем свидетельствует параграф, посвященный характеристике предмета исследования. Представления автора о функциональном зонировании экосистем не относятся к экологическим, так «сельская местность» и «городская местность», это не экосистемы и не функциональные зоны. Расстояние от населенного пункта не может быть рассмотрено как экологический фактор. Выводы диссертации содержат, преимущественно,

сведения о паразитологии, собственно, четких выводов о том, какой вклад вносит работа в экологическую науку, не приведено. Из статей списка WoS/Scopus только одну можно отнести формально к специальности «экология», потому что журнал Scientific reports соответствует всем биологическим специальностям. Статьи в остальных журналах и по формальным признакам, и по содержанию относятся к специальности «паразитология».

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК рекомендует:

усилить контроль за приемом диссертационным советом диссертаций к защите, не допускать несоответствия Пунктов 9 и 11 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» и не допускать нарушения Порядка присуждения ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», а именно пункта «3.9. Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: б) несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации». Комиссии диссертационного совета по предварительному рассмотрению диссертации готовить мотивированные заключения о соответствии диссертации паспорту специальности, а не только голословно констатировать наличие такого соответствия.

(повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии требованиям федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

Председатель
экспертного совета

подпись

В.Л. Карпов

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

подпись

Е.В. Абакумов

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета

подпись

М.С. Куликовский

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата биологических наук
доктора/кандидата отрасли науки

Хабировой Светланы Рашидовна

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора/кандидата наук

Ученая степень присуждена решением совета КФУ.015.3,
созданного на базе Казанского (Приволжского) федерального университета

полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по биологическим наукам
наименование экспертного совета

от «_»_ 2024 г.

Экспертный совет принимает заключение о несоответствии диссертации установленным критериям

о соответствии (несоответствии) диссертации установленным

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п. 11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: _____ чел.

Результаты голосования: «за» - _____, «против» - _____, «воздержались» - _____

Председатель
экспертного совета


подпись

В.Л. Карпов

И.О. Фамилия

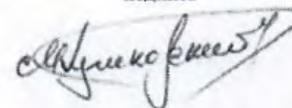
Докладчик
по аттестационному делу


подпись

Е.В. Абакумов

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета


подпись

М.С. Куликовский

И.О. Фамилия

**Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации**

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой.
является (не является)

Выявлены признаки несоответствия диссертации следующему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней:

Раздел 2, Пункт 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»: диссертация не соответствует требованиям предъявляемым ВАК при Минобрнауки России «Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний», так как задача диссертации не соответствует отрасли и специальности 1.5.15 Экология (биологические науки), по которой была защищена, а подходит отрасли и паспорту специальности 4.1.2 «Селекция, семеноводство и биотехнология растений» (сельскохозяйственные науки). **Пункт 11** «Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (далее - рецензируемые издания)». Статьи диссертанта в рецензируемых журналах не соответствуют отрасли науки и специальности, по которым была защищена диссертация.

Раздел 3, Пункт 20б – несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации (аналогично пункту 3.96 Порядка присуждения ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»)

Основное содержание работы «Интегрированный подход отбора антагонистов токсинопродуцирующих микроскопических грибов для снижения уровня загрязнения продовольственного сырья микотоксинами» совершенно не соответствует специальности 1.5.15 Экология (биологические науки). Это следует как из названия работы, так из целей и задач, а также из защищаемых положений и выводов. В целях и задачах диссертации нет упоминаний об экологических факторах, экологических процессах или, даже об агроэкосистемах. Есть упоминание об «агроэкологическом производстве», хотя такой термин, если и используется, то не в биологии, а в сельскохозяйственной науке, к которой и относится диссертация. В диссертации рассматриваются системы бактерия-фитопатоген-зерно, цель работы в связи с этим лежит в сельскохозяйственной плоскости (подходит к паспорту специальности 4.1.2 «селекция, семеноводство и биотехнология растений»). Не ясно, в каком экологическом качестве рассматривается зерно – это субстрат, организм или фактор?

Нет ни одной публикации в профильном экологическом журнале, что объективно связано с самим содержанием диссертации.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку, отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК рекомендует:

усилить контроль за приемом диссертационным советом диссертаций к защите, не допускать несоответствия Пунктов 9 и 11 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» и нарушения Порядка присуждения ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», а именно пункта «3.9. Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: б) несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации». Комиссии диссертационного совета по предварительному рассмотрению диссертации готовить мотивированные заключения о соответствии диссертации паспорту специальности, а не только голословно констатировать наличие такого соответствия.

(повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии с требованиями федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

Председатель
экспертного совета

подпись

В.Л. Карпов

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

подпись

Е.В. Абакумов

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета

подпись

М.С. Куликовский

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата социологических наук **Рябининой Анны Михайловны**

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением разового диссертационного совета МГУ.054.2 по социологическим наукам по специальности 5.4.7. Социология управления, созданного на базе Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по _____ философии, социологии и культурологии _____
наименование экспертного совета

от «29» _____ мая _____ 2024 г.

Экспертный совет принимает заключение о несоответствии диссертации установленным критериям.

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п.11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения;

о возможности направления диссертации на дополнительное заключение в другой диссертационный совет

Присутствовало: 32 чел.

Результаты голосования: «за» - 32, «против» - 0, «воздержались» - 0

Председатель
экспертного совета



подпись

Ивахненко Е.Н.

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



подпись

Карпова А.Ю.

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Губанов Н.Н.

И.О. Фамилия

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- запросить публикации соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук требованиям пунктов 11 и 13 Положения
(да / нет)
- запросить иные материалы, подтверждающие соответствие диссертации критериям, установленным пунктами 9 и 10 Положения
(да / нет)

указать, какие материалы требуется запросить у диссертационного совета

- рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России направить диссертацию на дополнительное заключение в другой диссертационный совет
(да / нет)

Предлагаемый диссертационный совет МГУ.054.2
шифр диссертационного совета

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

Краткое обоснование выбора диссертационного совета предлагаемый
диссертационный совет создан на базе организации широко известной своими
достижениями в соответствующей отрасли науки
(например: предлагаемый

диссертационный совет создан на базе организации широко известной своими достижениями в соответствующей отрасли науки;

в состав диссертационного совета входят ведущие специалисты в соответствующей области науки и т.п.)

Приводится заключение о несоответствии содержания представленных в аттестационном деле материалов и диссертации установленным Положением критериям, которым должна отвечать диссертация вызывает сомнение степень соответствия диссертации паспорту специальности 5.4.7 – социология управления; научная новизна работы и практическая значимость результатов диссертационного исследования:
вызывают сомнения: степень научной новизны и практической значимости результатов диссертационного исследования; соблюдение требований, установленных пунктом 14 Положения; вклад автора диссертации в проведенное исследование.

- диссертация соответствует/ **не соответствует** установленным критериям для диссертации на соискание ученой степени

- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положением
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным нормативным правовым актом организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям диссертации по специальности 5.4.7 – социология управления. В частности:

является (не является)

- 1) Методологически некорректно сформулированы предмет и цель исследования. Полностью отсутствует научная проблема исследования.
- 2) Не отражены особенности процессов интернационализации, заявленные автором в задаче.
- 3) Положения, вынесенные на защиту, представляют собой набор известных фактов, которые могут и должны использоваться как отправная точка для исследования, но, не как итог проделанной работы.
- 4) Рекомендации, разработку которых автор вносит в цель диссертации, и делает одной из значимых частей диссертационного исследования, также представляют собой перечень известных мер, реализуемых в современном образовательном пространстве.
- 5) В работе активно цитируются зарубежные и отечественные авторы, но отсутствует критический анализ их взглядов. Например, парадигмы интернационализации (ценностно-гуманистическая и утилитарно-прагматическая) представлены как противоположные, но не обсуждаются возможные методологические стратегии, которые объединяют элементы разных парадигм или теорий, избегая крайностей и предлагая более сбалансированное объяснение явления. Например, если предлагаются две парадигмы — ценностно-гуманистическая (образование как общественное благо) и утилитарно-прагматическая (образование как рыночный товар), то в промежуточном варианте можно утверждать, что интернационализация одновременно служит гуманистическим целям (межкультурный обмен) и экономическим интересам (доход от иностранных студентов); университеты могут балансировать между коммерциализацией и сохранением академических ценностей.

Другой вариант возможен как гибридная модель интернационализации: сочетает академическую мобильность (ценностный аспект) с цифровыми платформами (прагматический инструмент). Например, онлайн-курсы на английском языке (коммерческий интерес) с бесплатными программами культурного обмена (гуманистическая миссия).

Или третий вариант: дихотомия "рынок vs общественное благо" и тогда стратегия может быть следующей: университеты адаптируются к глобализации, но сохраняют национальную идентичность.

Автор противопоставляет две парадигмы, но не рассматривает: как университеты на практике сочетают эти подходы (например, МГУ одновременно развивает коммерческие программы и поддерживает

фундаментальную науку). Фактически, автор, избегая такого глубокого анализа стратегий предлагает упрощенное деление на "хорошую" и "плохую" интернационализацию и поэтому не смог предложить более реалистичные стратегии для университетов. И, соответственно, доказательная, аргументированная база не выстроена в диссертации.

6) Отсутствует связь между теорией и эмпирикой. В теоретической части обсуждаются глобальные тренды, но в эмпирическом исследовании фокус смещается на локальные данные МГУ. Нет четкого объяснения, как эти данные подтверждают или опровергают общие тенденции. Рекомендации по интернационализации (например, создание центров русского языка за рубежом) не вытекают напрямую из результатов исследования. Отсутствует взаимосвязь проведенного эмпирического исследования с заявленными тезисами о повышении роли интернационализации в стратегии управления классическим университетом. Автор не выявил заявленное в задачах влияние интернационализации на трансформацию, поскольку не провел сопоставимого анализа разных сценариев развития университетов в рамках заявленных парадигм: ценностно-гуманистической и утилитарно-прагматической. Имеет место подтягивание данных, не коррелирующих с задачами исследования;

7) Эмпирическое исследование не соответствует поставленным задачам ни с точки зрения раскрытия содержания (процесса интернационализации), ни с точки зрения методического обоснования (выбор вуза и факультетов); Тенденции в академической мобильности объясняются в основном глобализацией и цифровизацией, но не рассматриваются другие факторы:

- Экономические барьеры (стоимость обучения, стипендии и т.п.).
- Политические ограничения (санкции, визовые режимы и т.п.).
- Культурные различия (языковые барьеры, адаптация и т.п.).

Ограниченность эмпирической базы: эмпирическое исследование проведено только на базе МГУ (446 респондентов), что ограничивает репрезентативность результатов. Выборка узкая и не учитывает другие классические университеты России. Не указано, как именно обрабатывались данные анкетирования. Нет обсуждения ограничений выбранных методов.

8) Проблема с операционализацией понятий. Термины "классический университет" и "постклассический университет" не имеют четких определений. Их признаки и критерии размыты. "Интернационализация" трактуется широко, но не всегда ясно, как именно измеряется её эффективность.

9) Значительная часть текста представляет собой реферативные положения и не содержит новизны. Отсутствует в сформулированных результатах исследования совокупный прирост социологического научного знания (новизны). Политизированность выводов. Некоторые рекомендации (например, ориентация на страны БРИКС и ШОС) выглядят как следствие текущей геополитической ситуации, а не объективного анализа данных. Это может указывать на предвзятость.

10) Все ключевые, обязательные публикации автора – в единственном журнале «Государственное управление. Электронный вестник»,

учредителем которого является МГУ, а издателем - тот же факультет, на котором готовилась диссертация. Налицо конфликт интересов.

- 11) Возник ряд вопросов к размещению сопроводительных документов на сайте организации. В разделе «Диссертационный совет МГУ.054.2» отсутствуют обязательные документы, позволяющие проверить процедуру представления работы на защиты: заявления соискателя, самой диссертации, списка публикаций, отзыва научного руководителя, отзывов оппонентов. Поиск по фамилии и ключевым словам позволил обнаружить в Интернет отзывы двух оппонентов, заключение диссовета и автореферат.

Диссертационная работа не соответствует следующим критериям: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации в науку

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Вывод: Рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России **признать диссертацию Рябининой Анны Михайловны, не соответствующей критериям, установленным нормативным правовым актам ВАК по присуждению ученой степени кандидата социологических наук.**

рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России признать диссертацию соответствующей установленным

критериям/ не соответствующей установленным критериям

Председатель
экспертного совета



подпись

Ивахненко Е.Н.

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



подпись

Карпова А.Ю.

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Губанов Н.Н.

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата социологических наук **Штепа Сергея
Евгеньевича**

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением диссертационного совета Д 505.001.118 по социологическим наукам по специальности 5.4.2. Экономическая социология, созданного на базе ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России
по _____ философии, социологии и культурологии _____
наименование экспертного совета

от «29» _____ мая _____ 2024 г.

Экспертный совет принимает заключение о несоответствии диссертации установленным критериям.

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п.11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения;

о возможности направления диссертации на дополнительное заключение в другой диссертационный совет

Присутствовало: 32 чел.

Результаты голосования: «за» - 32, «против» - 0, «воздержались» - 0

Председатель
экспертного совета

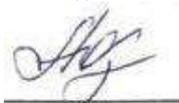


Ивахненко Е.Н.

подпись

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



Карпова А.Ю.

подпись

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



Губанов Н.Н.

подпись

И.О. Фамилия

**Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации**

- запросить публикации соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук требованиям пунктов 11 и 13 Положения
(да / нет)
- запросить иные материалы, подтверждающие соответствие диссертации критериям, установленным пунктами 9 и 10 Положения
(да / нет)

указать, какие материалы требуется запросить у диссертационного совета

- рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России направить диссертацию на дополнительное заключение в другой диссертационный совет
(да / нет)

Предлагаемый диссертационный совет _____
шифр диссертационного совета

полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

(например: предлагаемый

диссертационный совет создан на базе организации широко известной своими достижениями в соответствующей отрасли науки;

в состав диссертационного совета входят ведущие специалисты в соответствующей области науки и т.п.)

Приводится заключение о несоответствии содержания представленных в аттестационном деле материалов и диссертации установленным Положением критериям, которым должна отвечать диссертация вызывает сомнение степень соответствия диссертации паспорту специальности 5.4.2 – экономическая социология; научная новизна работы и практическая значимость результатов диссертационного исследования:
вызывают сомнения: степень научной новизны и практической значимости результатов диссертационного исследования; соблюдение требований, установленных пунктом 14 Положения; вклад автора диссертации в проведенное исследование.

- диссертация соответствует/ **не соответствует** установленным критериям для диссертации на соискание ученой степени
- количество публикаций **соответствует**/ не соответствует требованиям Положением

- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным нормативным правовым актом организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям диссертации по специальности 5.4.7 – социология управления. В частности:

является (не является)

- 1) Методологическая часть диссертации не проработана. Объект, предмет и цель имеют конкретную отсылку к изучению социальных рисков потребительского кредитования молодежи, тогда как теоретическая часть работы посвящена социальным рискам в целом. Полностью отсутствует научная проблема исследования.
- 2) Диссертация представляет собой компиляцию работ классиков социологии, и, компиляцию работ современных российских социологов в предметном поле изучения социологии риска, таких как Яницкий О.Н., Зубков В.И., Чупров В.И, Зубок Ю.А., Кравченко С.А., Филиппов А.Ф. и др.
- 3) Ключевым маркером несоответствия диссертационной работы критериям, установленным Положением, является разрыв между теоретическими положениями диссертации и ее эмпирической частью, соответственно это повлекло за собой отсутствие обоснованных выводов.
- 4) Эмпирическая база диссертационного исследования не соответствует решению выдвинутых автором задач, поскольку инструментарий исследования, представленный в приложении, не позволяет получить такие данные, соответственно выводы являются умозрительными, необоснованными.
- 5) В диссертационной работе отсутствует системность между целью и тем эмпирическим материалом, который представлен автором, отсутствует понимание для каких целей используется анализ эмпирического материала с точки зрения реализации гипотезы или какой-то части гипотезы диссертации (гипотезы-следствие, заявленные автором).
- 6) Положения, вынесенные на защиту, представляют собой набор известных фактов, по своим формулировкам – банальны, не отражают достижение заявленной цели работы. Тезисы, выдвинутые на защиту, не получают развития в тексте диссертации.
- 7) Отдельного внимания заслуживает тот факт, что в диссертации присутствует расхождение между указанными источниками в тексте и источниками в списке литературы. Например, на стр.51 автор ссылается на исследование классификации рисков, обозначенное [80], В списке литературы под этим номером содержится нормативный правовой акт РФ. Автор ссылается на исследование подходов к оценке рисков, обозначенное [78]. В списке литературы под этим номером англоязычный справочник по кредитному скорингу, содержанием которого является руководство по кредитному скорингу.

Дополнительно: В настоящее время материалы аттестационного дела с сайта организации удалены. Для повторной экспертизы рецензенты использовали сохранившиеся архивы, скаченные на момент первичной

проверки. Повторная экспертиза полностью подтверждает прежде сделанные выводы.

Диссертационная работа не соответствует следующим критериям: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации в науку

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Вывод: Рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России **признать диссертацию Штепа Сергея Евгеньевича, не соответствующей критериям, установленным нормативным правовым актам ВАК по присуждению ученой степени кандидата социологических наук.**

рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России признать диссертацию соответствующей установленным

критериям/ не соответствующей установленным критериям

Председатель
экспертного совета



подпись

Ивахненко Е.Н.

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



подпись

Карпова А.Ю.

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Губанов Н.Н.

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата социологических наук **Месхи Бебури
Бесикович**

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением разового диссертационного совета по социологическим наукам по специальности 5.4.7. Социология управления, созданного в на базе Санкт-Петербургского университета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России
по _____ философии, социологии и культурологии _____
наименование экспертного совета

от «29» мая 2024 г.

Экспертный совет **принимает заключение** о несоответствии диссертации установленным критериям.

критериям, о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

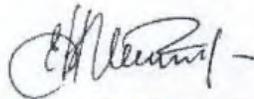
п. 11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения;

о возможности направления диссертации на дополнительное заключение в другой диссертационный совет

Присутствовало: 32 чел.

Результаты голосования: «за» - 32, «против» - 0, «воздержались» - 0

Председатель
экспертного совета

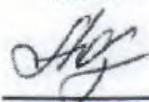


подпись

Ивахненко Е.Н.

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

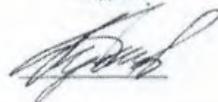


подпись

Карпова А.Ю.

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Губанов Н.Н.

И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- запросить публикации соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук требованиям пунктов 11 и 13 Положения
(да / нет)
- запросить иные материалы, подтверждающие соответствие диссертации критериям, установленным пунктами 9 и 10 Положения
(да / нет)

указать, какие материалы требуется запросить у диссертационного совета

- рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России направить диссертацию на дополнительное заключение в другой диссертационный совет
(да / нет)

Предлагаемый диссертационный совет _____
шифр диссертационного совета

полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

Краткое обоснование выбора диссертационного совета _____
(например: предлагаемый

диссертационный совет создан на базе организации широко известной своими достижениями в соответствующей отрасли науки;

в состав диссертационного совета входят ведущие специалисты в соответствующей области науки и т.п.)

Приводится заключение о несоответствии содержания представленных в аттестационном деле материалов и диссертации установленным Положением критериям, которым должна отвечать диссертация

_____ вызывает сомнение степень соответствия диссертации паспорту специальности 5.4.7 – социология управления; научная новизна работы и практическая значимость результатов диссертационного исследования.

вызывают

сомнения: степень научной новизны и практической значимости результатов диссертационного исследования; соблюдение

требований, установленных пунктом 14 Положения; вклад автора диссертации в проведенное исследование

- диссертация соответствует/ **не соответствует установленным критериям**

для диссертации на соискание ученой степени

- количество публикаций **соответствует**/ не соответствует требованиям Положением
- количество публикаций **соответствует**/ не соответствует требованиям, установленным нормативным правовым актом организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень

Представленная диссертация **не является** научно-квалификационной работой, соответствующей критериям диссертации по специальности 5.4.7 – социология управления. В частности:

является (не является)

- 1) Объект и предмет сформулированы методологически некорректно. Автор пытается исследовать не существующую реальность, то, чего нет, при этом осознает тот факт, что рассматриваемая им модель в реальной практике управления в России не существует. Если социально-инвестиционная модель не существует в практике управления, значит отсутствует объект диссертационного исследования. В этой логике нельзя признать и наличие предмета исследования – «условия становления и барьеры на пути развития социально-инвестиционной модели»: невозможно выделить барьеры для становления того, чего в реальной практике нет. Объект и предмет должны были быть сформулированы иначе.
- 2) Допустим, автор восполняет этот пробел и берется за разработку такой модели регионального управления, тогда в ней должны быть представлены социальные механизмы и способы ее воздействия на общество, которых в диссертации нет. За модель выдается некая схема неупорядоченных элементов без цели и системной связи между ними. Понятие модель путается с подходами к управлению.
- 3) Отсутствует операционализация понятий. Автор использует термин "социально-инвестиционная модель регионального управления", но его определение размыто и непоследовательно. Например, в разных частях работы модель описывается то как "образ желаемого состояния", то как "деятельность субъектов управления". Это привело к путанице в интерпретации результатов. Ключевые концепции, такие как "социальные инвестиции" или "человеческое развитие", не имеют четкой операционализации. Отсутствие конкретных индикаторов привело к тому, что осуществить эмпирическую проверку гипотез автору не удалось и соответственно, достоверность выводов сомнительна.
- 4) Отсутствует обоснование методологического подхода. Автор объединяет несколько подходов, но не объясняет, как они сочетаются и дополняют друг друга. Это привело к эклектичности методологии без аргументации. Использование концепции "тройной спирали" упоминается кратко, без глубокого анализа её применимости к российским реалиям. Отсутствует критический анализ источников. В работе цитируются многочисленные источники, но их анализ поверхностный. Например, не обсуждаются противоречия между теориями или ограничения использованных методов.

Некоторые утверждения (например, о "декларативности" модели) не подкреплены доказательствами. Отсутствуют альтернативные объяснения. Автор фокусируется на социально-инвестиционной модели, но не рассматривает альтернативные подходы к региональному управлению, которые могли бы объяснить те же проблемы.

- 5) Эмпирическое исследование не соответствует поставленной самим же автором задаче по экспертизе предлагаемой модели управления. Автор приводит и сопоставляет позиции экспертов, которые не касаются анализа и оценки предлагаемой социально-инвестиционной модели регионального управления. Глубинные интервью с экспертами посвящены другим проблемам. Проблема с выборкой и репрезентативностью данных. Эмпирическая база исследования включает глубинные интервью с 16 представителями власти и экспертный опрос 83 работодателей. Однако: (1) выборка мала для обобщений на уровне всех российских регионов; (2) неясно, как отбирались эксперты и респонденты, что ставит под вопрос репрезентативность данных; (3) отсутствует сравнение с другими регионами, кроме Ростовской области, что ограничивает выводы.
- 6) В работе содержатся противоречащие друг другу утверждения. Тезисы, выдвинутые на защиту, не получают развития в тексте диссертации.
- 7) В сформулированных результатах исследования нет прироста научного знания (новизны) в области социологии управления, выдвигаемые положения и выводы эмпирически не обоснованы, а идеи социологически не концептуализированы. Ограниченность практических рекомендаций. Предложения по преодолению барьеров носят общий характер (например, "укрепление сотрудничества между властью, бизнесом и образованием"), но отсутствуют конкретные механизмы их реализации.
- 8) Положительная оценка и утверждение диссертации Месхи Б.Б. Диссертационным советом при Санкт-Петербургском университете 8.10.2023 г. обуславливает вопросы и к предварительной экспертизе принимаемого к защите текста, и к процедуре проведения защиты данным диссоветом. Рассмотрение представленных на сайте СПбГУ материалов о проведении процедуры защиты данной диссертации вызывает ряд замечаний, отраженных в отдельно проведенной экспертизе Совета.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов, личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

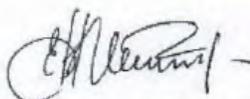
в рецензируемых научных изданиях

Вывод: рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России признать диссертацию Месхи Бебури Бесикович не соответствующей критериям, установленным нормативным правовым актам ВАК по присуждению ученой степени кандидата социологических наук.

рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России признать диссертацию соответствующей установленным

критериям/ не соответствующей установленным критериям

Председатель
экспертного совета

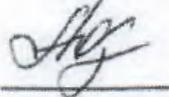


Ивахненко Е.Н.

подпись

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

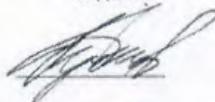


Карпова А.Ю.

подпись

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



Губанов Н.Н.

подпись

И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует / не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует / не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует / не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует / не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой.

является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований предложена фитокомпозиция на основе экстрактов чаги и розмарина, шалфея и др., обладающая антимикробным действием для улучшения хранимоспособности ферментированных кисломолочных напитков. Научная новизна работы не очевидна. Представленные в реферате диссертации формулировки научной новизны, таковыми не являются. Наличие терпеноидных соединений в выбранных объектах исследования известно из литературных источников. Предложение использовать выбранные вещества, новизной не является, т.е. в ней не содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (п.9 Постановления №842). В работе отсутствуют новые научно обоснованные технические, технологические или иные разработки, имеющие существенное значение для развития страны. (п.9 Постановления №842). «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку». Цель, поставленная в работе не реализована и ее название не раскрыто, поскольку, пролонгирование сроков годности кисломолочных напитков не обосновано. Полученный кисломолочный продукт, в соответствии с актом, хранился 14 дней, в то время, как срок годности классического йогурта 14 суток. Имеются виды йогурта со сроком годности до 21 суток. Т.е. пролонгирования сроков годности нет. О личном вкладе автора судить сложно, поскольку на проекте документации нет ее подписи в графе «разработчик», а статьи опубликованы с большим количеством соавторов. (п.10 Постановления №842).

Практическая значимость не очевидна, поскольку проект документации разработан в 2022 г. и, на момент защиты (декабрь 2023 г.) не подписан. Из акта, подписанного директором ООО «Молочная культура неясно, какой продукт вырабатывали, причем, по техническим условиям 2019г., которые не относятся к диссертации.

По совокупности замечаний рассматриваемую работу нельзя позиционировать, как научно-квалификационную, поскольку она не соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней - пп. 9, 10 и Постановления № 842.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК рекомендует: Повысить качество экспертизы диссертационных исследований; усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите, а также, обратить внимание на обеспечение полноты и качества заключения диссертационного совета по итогам защиты и оценку соответствия диссертационной работы паспорту специальности. Кроме того, целесообразно, в соответствии с требованиями федерального законодательства оформлять автореферат диссертации и представлять его на всеобщее рассмотрение, путем размещения на сайте организации, где выполнялась работа. На сайте, также, необходимо размещать иную информацию, имеющую отношение к защите, например, квалификацию оппонентов и списки их публикаций в рассматриваемой области знаний. Рекомендуется ввести в процедуру защиты ведущую организацию и ее соответствие направлению диссертационной работы.

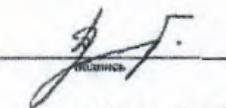
В целом, рекомендуется привести критерии, утвержденные положением о диссертационном совете университета ИТМО (ПСП-СМК-707-04-2019) в полное соответствие с положениями федерального законодательства и осуществлять контроль диссертационных работ на соответствие этим критериям при их принятии к защите.

(повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии требованиям федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

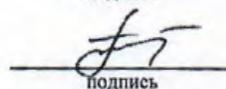
Зам. Председатель
экспертного совета
Докладчик
по аттестационному делу
Ученый секретарь
экспертного совета


подпись

Н.И. Дунченко
И.О. Фамилия


подпись

О.Б. Федотова
И.О. Фамилия


подпись

А.Г. Пастухов
И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата исторических наук
доктора/кандидата отрасли науки

Зайнуллина Ленара Ильдусовича

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени кандидата наук

Ученая степень присуждена решением совета КФУ.056.3, созданного на базе
Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

полное наименование организации, на базе которой создан диссертационный совет

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по

истории

наименование экспертного совета

от «03» июня 2024 г.

Экспертный совет **принимает заключение** о несоответствии диссертации
установленным критериям установленным о соответствии (несоответствии) диссертации

критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п.11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: 27 чел.

Результаты голосования: «за» - 26, «против» - —, «воздержались» - 1

Председатель
экспертного совета



подпись

П.П. Шкаренков

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



подпись

Е.И. Филипова

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Е.С. Марей

И.О. Фамилия

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует / не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует / не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует / не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученой степень
- количество публикаций соответствует / не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям ВАК.

является (не является)

В работе предпринята попытка культурологического анализа интеграции (автор использует также термины «аккультурация» и «адаптация») мигрантов из региона Центральной Азии в Республике Татарстан. Культурологический подход к данной теме влечет за собой отвлеченные «философские» рассуждения о «ментальном состоянии мирового сообщества», «конфликтности национального пространства» и «возвышенных межэтнических взаимодействиях»; лишены смысла формулировки, такие как «сепаратистские настроения мигрантов», а также необоснованные спекуляции относительно «миграции этносов», «контактирующих этносов», «взаимодействия этносов», «ментальной специфики этносов», «принимающего этноса» – неясно, кстати, последнее применительно к Республике Татарстан означает, по мысли автора, «этнических татар» или «местное население»?

Работе абсолютно чужд принцип историзма, что делает невозможным ее отнесение к диссертациям по историческим наукам. Сомнительна эвристическая ценность и правомерность рассмотрения современных индивидуальных миграций в одном ряду с «великим переселением народов», «освоением различными этносами новых территорий», крестовыми походами или колонизацией европейцами Нового света, рассуждения о которых занимают большой объем в диссертации. Вызывают вопросы обоснование актуальности темы ссылкой на демографические процессы XIX – первой половины XX в., утверждение о том, будто бы «перестройка отношений с бывшими республиками СНГ (?) вызвано включением России в глобальный миграционный поток», отсутствие какого-либо упоминания о распаде колониальной системы в предложенной периодизации миграционных процессов; призывы к «переоценке устоявшихся понятий, концепций, терминологического аппарата и методологии, сложившихся в советский период» противоречат ссылкам на «достижения антропологии 20-30-х и 60-х годов прошлого века», а также на «Меморандум по изучению аккультурации» 1936 г. В современных условиях транснационализма и новых

способов коммуникации концепции аккультурации и даже интеграции мигрантов выглядят анахронизмом. Сам автор признает, что «целью основной части трудовых мигрантов из Центральной Азии является заработок денег и отправка денежных переводов на родину в контексте сильной мотивации на временную работу и последующее возвращение на родину», а получение образования в Татарстане воспринимается многими выходцами из Центральной Азии как трамплин для дальнейшей миграции в Европу. В этих условиях интеграция не является императивом.

Неудовлетворительно обстоит дело и с методологической стороны. Цитирование работ, принадлежащих школе Анналов, не означает, как это утверждает автор, использования методологии данной школы. Ее и невозможно использовать на том круге источников, которыми располагает автор (нормативно-правовые акты, статистические данные, делопроизводственные документы и материалы СМИ). Отсутствует в работе и заявленный во введении контент-анализ, предполагающий определенные формальные процедуры и приемы, а отнюдь не только знакомство с содержанием публикаций в СМИ. Точно так же ссылки на шкалу Г. Хофстеде, подкрепленные данными этнографов XIX в., – не то же самое, что «проведенный комплексный анализ культурных паттернов казахского, узбекского и таджикского народов». Предпринятая «историческая интродукция» в «этническую историю» среднеазиатских народов полностью игнорирует тот факт, что этническая идентификация и этнотерриториальное деление в регионе являются плодом советского конструирования и, в частности, Бухара и Самарканд, юбилеи которых, как пишет автор, «широко отмечаются в Узбекистане» и архитектура которых является «символом узбекской культуры» – это древние таджикские города. Странно, что, отмечая, что «Основным донором по мигрантам среди стран Центральной Азии до сих пор является Узбекистан», автор совсем не упоминает о большой численности татар в советском Узбекистане и их возвратной миграции после распада СССР.

Снижают общее впечатление от работы многочисленные неудачные формулировки («в контексте проблем этнической идентичности и её негативных трансформаций»; «приток перемещений»; «повышение уровня цивилизованности своей страны»; «состав механизма этнической аккультурации»; «эмиграционные потомки коренных жителей» и мн. др., а также ошибки в написании фамилий (Л.В. Сагитов вместо Л.В. Сагитова, С.Н. Абашев вместо С.Н. Абашин), выдающие поверхностное знакомство с современной научной школой, изучающей миграционные процессы.

Всех этих огрехов можно было бы избежать, если бы при принятии диссертации к защите была проведена ее качественная экспертиза. Однако складывается впечатление, что работу не читали ни научный руководитель, ни оппоненты, ни автор отзыва ведущей организации. Как иначе можно объяснить тот факт, что никто не заметил странную фразу, присутствующую как в диссертации, так и в автореферате: «Степень разработанности проблемы определяется научным и практическим интересом **к вопросам кожевенного производства** в трудах многочисленных авторов» и дословно скопированную из автореферата диссертации Сайфутдиновой Ольги Павловны «Кожевенное производство на территории Башкирии во второй половине XIX– первой

трети XX в.», выполненной на той же кафедре и защищенной в том же совете? Возникает законный вопрос о проверке диссертации на плагиат: проводилась ли она?

Количество публикаций формально соответствует критериям ВАК (4 статьи, из них одна в соавторстве), но, во-первых, они очень небольшие по объему (от 0,19 до 0,44 п.л.; особенно забавно выглядит статья с подзаголовком «философский анализ» объемом 0,25 п.л.), а во-вторых, две из них опубликованы в 2016 году.

Таким образом, представленная диссертация не соответствует пунктам 9 и 10 Раздела 2 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», поскольку не является «научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний» (пункт 9), не содержит «новые научные результаты и положения» и не свидетельствует «о личном вкладе автора диссертации в науку» (пункт 10).

Экспертный совет ВАК **рекомендует**: отменить решение Совета о присуждении Л.И. Зайнуллину ученой степени кандидата исторических наук; повысить качество экспертизы диссертационных исследований, усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и защите, тщательно проводить проверку на плагиат, обращать внимание не только на количество, но и на качество публикаций соискателя ученой степени.

Председатель
экспертного совета



подпись

П.П. Шкаренков
И.О. Фамилия

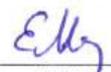
Докладчик
по аттестационному делу



подпись

Е.И. Филиппова
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Е.С. Марей
И.О. Фамилия

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- диссертация не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований получены результаты, которые могли бы квалифицировать диссертационную работу как научное достижение, либо решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложение новых научно обоснованных технических, технологических или иных решений, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

в

рецензируемых научных изданиях

1. Не выполнены пункты 9,10 раздела II. Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 26.01.2023) «О порядке присуждения ученых степеней».

Отсутствует новизна исследования. Диссертационная работа представляет собой численное моделирование электронной структуры нанотрубок, легированных примесными атомами бора, в рамках общеизвестных методов DFT и MNDO в стандартных пакетах прикладных программ. Такой анализ допустим для студенческой исследовательской работы, но не для докторской диссертации. Исследование зависимости ширины энергетической щели от концентрации и локализации атомов бора ориентировано, главным образом, на управление сорбционными свойствами легированных бором углеродных нанотрубок, что совпадает с физическим содержанием исследований, выполненных в докторской диссертации Борозниной Н.П. Выносимые на защиту Положения 3, 4 и 7 представленной диссертации по физическому смыслу созвучны с защищенными Положениями в диссертации Борозниной Н.П. Часть публикаций результатов, на которых основана представленная диссертация, уже использована в диссертации Борозниной Н.П. (ссылка 27 в автореферате дублируется со ссылками 28 и 29 и совпадает со ссылкой 14 диссертации Борозниной Н.П., ссылка 43 дублируется со ссылкой 46, ссылки 14, 15,

18, 23, 31, 32, 33 совпадают со ссылкой 9, 10, 11, 12, 18, 21, 22 диссертации Борозниной Н.П., соответственно).

Нужно добавить, что ссылки автореферата 1, 2, 3, 6, 10, 16, 19, 24, 51, 54 не относятся к Перечню рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (по состоянию на 08.10.2024) по научным специальностям и соответствующей им отрасли науки, по которым присуждаются ученые степени.

Следует также отметить отсутствие публикаций в ведущих изданиях по направлению специальности, а также весьма низкую актуальность диссертационной работы, о чём свидетельствует полное отсутствие по данным РИНЦ не ассоциированных с автором ссылок на работы Борознина С.В.

Отсутствие новизны диссертационного исследования и невыполнение, в результате, пунктов 9,10 раздела II Критериев, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 26.01.2023) «О порядке присуждения ученых степеней», не позволяет квалифицировать диссертационную работу как научное достижение, либо решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложение новых научно обоснованных технических, технологических или иных решений, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

2. Обращает на себя внимание низкий уровень оформления диссертации. Не выполнен пункт «Требования к оформлению диссертации устанавливаются Министерством науки и высшего образования Российской Федерации. (в ред. Постановления Правительства РФ от 20.03.2021 N 426)» главы III. Представление и защита диссертаций Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 26.01.2023) "О порядке присуждения ученых степеней" Основная часть графического материала диссертации (Рисунки 1.2.4, 3.1.4, 3.1.5, 3.2.4, 3.2.5, 3.2.6, 4.1.4, 4.1.5, 4.1.7, 4.1.9, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.6, 4.2.8, 4.2.10, 4.2.11, 4.3.2, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.9, 4.3.11, 4.3.12, 4.3.16, 4.3.17, 4.3.19, 4.3.21, 4.3.23, 4.3.25, 4.3.26, 4.4.3, 4.4.5, 5.1.2, 5.2.2, 5.3.2, 5.4.2, 5.4.3, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.5, 7.2.7, 7.3.2, 7.3.5, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5, 7.5.3, 7.5.4, 7.6.3, 7.6.4, 7.7.1, 7.7.2) не соответствует требованиям к оформлению диссертации п15 раздела III. Представление и защита диссертаций Постановления от 24 сентября 2013 г. n 842 о порядке присуждения ученых степеней.

Экспертный совет ВАК **рекомендует:**

повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии требованиям федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

Председатель
экспертного совета



подпись

А.Н. Морозов

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



подпись

А.Г.Милёхин
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Е.Д. Мишина

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата юридических наук
доктора/кандидата отрасль науки

Моториной Анны Алексеевны

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением совета Д 505.001.112
созданного на базе Финансового университета при Правительстве Российской Федера-
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

ции

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по праву и политологии
наименование экспертного совета

от « » мая 2024 г.

Экспертный совет принимает заключение о несоответствии диссертации

о соответствии (несоответствии) диссертации установленным

А.А. Моториной на тему «Правовое регулирование нефтегазовых доходов бюджета в
критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

Российской Федерации» установленным критериям

п.11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п. 9 и 10 Положения

Присутствовало: _____ чел.

Результаты голосования: «за» - _____, «против» - _____, «воздержались» - _____

Председатель
экспертного совета

Докладчик
по аттестационному делу

Ученый секретарь
экспертного совета

подпись



подпись

подпись

Е.Ю. Грачева

И.О. Фамилия

А.С. Емельянов

И.О. Фамилия

С.В. Иванцов

И.О. Фамилия

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований достигнуты результаты, отвечающие критериям актуальности, новизны и практической значимости.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

Актуальность проведенного исследования обусловлена тем,

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям,

что значение нефтегазовых доходов в современных условиях сохраняется. При этом

в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации

регламентация соответствующих отношениях в условиях международной

в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций

нестабильности нуждается в модернизации. Практическая значимость достигнутых

в рецензируемых научных изданиях

результатов состоит в их практической применимости.

Вместе с тем представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.А. Моториной «Правовое регулирование нефтегазовых доходов бюджета в Российской Федерации» не отвечает таким предъявляемым требованиям к кандидатским диссертациям как новизна и практическая значимость.

Отсутствие новизны данного диссертационного исследования обусловлено тем, что оно было завершено в 2023 году, а в 2022 году была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук К.П. Ворониной на тему: «Финансово-правовое регулирование нефтегазовых доходов федерального бюджета Российской Федерации».

Названные диссертации совпадают по специальности, объекту, предмету и методологической основе. Точнее, К.П. Воронина оперирует более широкой методологической базой, содержание ее работы свидетельствует, что в ней проявлен научный интерес к значительно большему числу доктринальных источников и позиций различных авторов.

В значительной степени совпадают и общие положения в рассматриваемых диссертациях. Так, их авторы приходят к тождественным выводам в отношении понятия и правовой формы нефтегазовых доходов бюджета, а также их составу (первое положение, выносимое на защиту, в диссертации А.А. Моториной и первое, второе, третье и пятое положения, выносимые на защиту в диссертации К.П. Ворониной). При этом выводы последней отличается значительно большая полнота и

аргументированность. Она рассматривает не только материально-правовую, но и процедурную составляющую рассматриваемого феномена. Высказанное замечание обусловлено тождественностью объекта и предмета названных диссертаций. Подчеркну, что в данном случае речь не идет о некорректном заимствовании (плагиате). Анализ содержания данных диссертаций свидетельствует об их самостоятельности.

О тождественности (совпадении) выводов указанных авторов в рассматриваемой части свидетельствует и их общая методологическая ошибка. Так, они понимают под нефтегазовыми доходами долю (часть) бюджетных доходов, признавая их предметом правового регулирования. В то же время общепризнанным на общетеоретическом уровне является положение о том, что предметом правового регулирования выступают общественные отношения.

Существенным недостатком работы А.А. Моториной является отсутствие общей концепции, основополагающей идеи исследуемой проблематики с точки зрения правового регулирования данной сферы общественных отношений. Так, в параграфе 1.1 первой главы автор восемь из 18 страниц уделяет вопросу об истории развития нефтегазовых доходов в бюджете России с 1745 г., не упоминая соответствующие нормативные правовые акты. На последующих страницах параграфа содержатся, например, фразы: «высказывания экономистов о том, что бюджет РФ очень зависим от нефтегазовой отрасли не является безосновательным» - ссылка на эти высказывания отсутствует. На 33 стр. автор пишет о том, что «дискуссионной темой в России является вопрос об инвестировании дополнительных нефтегазовых доходов бюджета в казначейские обязательства США....», но собственного мнения не высказывает, хотя в год защиты диссертации в 2023 году международная обстановка принципиально изменилась и вопрос об инвестировании в названные ценные бумаги не стоял. Это свидетельствует об использовании автором устаревшего, неактуального материала.

Остальные параграфы первой главы характеризуются описательностью, несистемностью изложения материала, а также отсутствием ссылок на некоторые используемые документы, например, на Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ).

На стр. 65 сформулирован вывод о том, что «уменьшение доли вывозных таможенных пошлин по нефтегазовым продуктам может способствовать (курсив наш) модификации правового регулирования данной сферы ... Следовательно (?), необходимо (?) внести изменения в НК РФ в части постепенного уменьшения вывозных таможенных пошлин в пользу налога на добычу полезных ископаемых ...» Данный вывод совершенно не обоснован, не аргументирован, относится, скорее к экономическим мерам, и в чем заключается его значимость для правового регулирования, правовой науки – не ясно.

Вторая глава работы в общем объеме занимает менее 20 страниц, хотя посвящена важной проблематике, как ее сформулировал автор - «сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта правового регулирования нефтегазовых доходов бюджета». В первом параграфе об опыте правового регулирования названных доходов бюджета в странах Ближнего Востока называются такие страны, как Кувейт, Оман, Саудовская Аравия, ОАЭ. Автор лишь перечисляет созданные в них соответствующие фонды без указания на правовые источники, лишь делая несколько ссылок на статьи других авторов, некоторые официальные сайты, например, Газпрома. **Этот параграф занимает менее 7 страниц (!)**

Второй параграф посвящен тем же вопросам, но в странах «Америки, Азии и Европы» и занимает менее 6 страниц (!). В нем называются, а не исследуются названные

вопросы, в странах Венесуэлы, Ирана, Норвегии, США. Автор также не используется первоисточники при изложении вопросов, имеются ссылки только на статьи иных авторов, официальные сайты.

Третий параграф посвящен аналогичным вопросам, но в странах Ближнего зарубежья – Азербайджану и Казахстану. Называется, в частности, Указ Президента Азербайджана, но ссылка на него отсутствует. Общий объем этого параграфа **7 страниц (!)**.

Таким образом, объем данной главы дает основания сделать вывод о том, что поставленные в работе соответствующие задачи не достигнуты. Перечень стран, указание на то, какие там существуют нефтегазовые фонды, годы их формирования, не свидетельствуют о проведенном сравнительно-правовом анализе и не дают возможности выявить общие тенденции или показать особенности в развитии законодательства в данной сфере, определить положительные или отрицательные примеры подобного регулирования применительно к развитию российского законодательства. Эту задачу невозможно решить на 20 страницах текста и с использованием 7 источников, указанных в списке использованной литературы в соответствующем разделе.

В третьей главе работы, посвященной основному вопросу темы о правовом управлении нефтегазовыми доходами бюджета, в параграфе первом автором используется законодательство до 2019 года. Осталось не ясным, почему вдруг именно в этом параграфе автор описывает опыт Аляски в 20 в., чем же он интересен современной России?

Во втором параграфе работы допущена серьезная ошибка, связанная с тем, что автор утверждает, вопреки действующему Постановлению Правительства РФ, утвердившему Положение о Министерстве финансов РФ, что Министерство осуществляет контроль во всех сферах финансовой деятельности (с. 102 работы), а также автор не делает соответствующей ссылки на данный нормативный акт. Параграф посвящен компетенции Минфина в управлении средствами Фонда национального благосостояния, а в самом параграфе лишь кратко называются направления деятельности этого министерства, отсутствует правовой анализ названных компетенций.

В третьем параграфе, посвященном вопросам финансового контроля и полномочий «иных органов государственной власти в области нефтегазовых доходов бюджета», в самом начале которого автор называет участников бюджетного процесса (?), в том числе Счетную палату и Федеральное казначейство (с. 105), но субъектов именно финансового контроля так и не определяет (!). Несколько слов говорится о полномочиях Счетной палаты только применительно к подготовке аналитического отчета, но это не контрольные полномочия, и публикации отчета по результатам мониторинга Фонда национального благосостояния (с. 117). По сути, в параграфе о финансовом контроле отсутствует материал о том, кто его осуществляет, в каких формах, каковы полномочия субъектов финансового контроля в данной сфере и главное – каковы правовые основы данного регулирования. **А Федеральному казначейству, как важнейшему субъекту финансового контроля в сфере бюджета, автор вообще не уделяет внимание.**

Заключение диссертации носит описательный и декларативный характер, в котором содержатся общие призывы о повышении роли названных доходов в бюджете страны и необходимости совершенствования законодательства.

Для данной работы характерно не только отсутствие правовой теоретической, но и практической значимости.

1. Содержащиеся в ней второе, третье, четвертое и седьмое положения, выносимые на защиту, связаны с правовой формой определенных экономических (финансовых) и технологических феноменов (дополнительные нефтегазовые доходы бюджета (курсовая и темпоральная разница), размер налоговой ставки, освобождение от вывозной таможенной пошлины, инвестирование средств Фонда национального благосостояния, соответственно).

Определение оптимальной правовой формы конкретного экономического или технологического феномена возможно только при условии его всестороннего исследования, которое выходит за пределы юридических наук и не может быть осуществлено с использованием их методологии. Выводы, полученные в рамках других наук, могут быть только предпосылкой юридического исследования, а не его результатом. При этом «заимствуемые» их других областей знаний положения должны быть корректными с позиции соответствующей науки и верифицированными. Вместе с тем, анализ используемой литературы показал, что А.А. Моториной не использовались монографические и учебные источники, принадлежащие к другим областям знаний. Использованные публикации в периодических изданиях и информационные ресурсы носят описательный характер, и не могут свидетельствовать о соблюдении названных требований.

Совершенно необоснованным и не доказанным является вывод о необходимости для предприятий сферы нефте-газодобычи «снизить величину налоговой ставки до 30 процентов для уменьшения налоговой нагрузки на организации» (положение 3 на стр. 10).

Автором декларируется, но не обосновывается в работе необходимость освобождения от уплаты вывозной таможенной пошлины и отмена «временного периодического таможенного декларирования экспорта нефти и некоторых видов нефтепродуктов» со странами ближнего зарубежья (положение 4 стр. 10).

Указанные выводы носят декларативный характер, в них отсутствует правовое обоснование и они не могут быть признаны в достаточной степени аргументированными.

2. Недостаточно аргументирован в работе вывод о необходимости обнародования в открытых источниках статистических данных об управлении средствами Фонда национального благосостояния, величине его активов и зачислении таких средств в указанный фонд (положение 5 сс. 10-11). Представленная аргументация ограничивается реализацией принципа транспарентности. Вместе с тем, в диссертации А.А. Моториной отсутствует анализ соответствующих отношений через призму конфиденциальности. Обозначенная методологическая неполнота влечет утрату данным выводом практической значимости.

3. Шестое положение, выносимое на защиту в диссертации А.А. Моториной, носит описательно-констатирующий характер в отношении суверенных фондов России и других государств.

В работе отмечается и целый ряд редакционных упущений, например, автор говорит о «выработке практических рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего правовое регулирование нефтегазовых доходов бюджета ...» (с.8), о разработке ею «новых правовых способов вложения (?) средств Фонда национального благосостояния путем их инвестирования ...» (с. 11) и др.

Помимо сказанного, следует обратить внимание на недостаточность общего объема рассматриваемой диссертации в контексте заявленных выводов. Объем основной части исследования составляет 100 страниц, разделенных между девятью параграфами. Таким образом, усредненно на один параграф приходится около 10

страниц. Некоторые параграфы – менее пяти страниц. Представляется, что избранная структура работы не соответствует поставленным цели и задачам.

Общий вывод – диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.А. Моториной «Правовое регулирование нефтегазовых доходов бюджета в Российской Федерации» не соответствует пунктам 9 и 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней».

Экспертный совет ВАК рекомендует:

Повысить качество экспертизы диссертационных исследований с целью достижения
(повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

их необходимой новизны и практической значимости

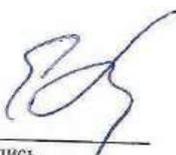
привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии требованиям федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

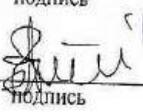
Председатель
экспертного совета

Докладчик
по аттестационному делу

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись



подпись

подпись

Е.Ю. Грачева
И.О. Фамилия

А.С. Емельянов
И.О. Фамилия

С.В. Иванцов
И.О. Фамилия

Обоснование заключения
экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация *не является* научно-квалификационной работой,
является (не является)

Диссертационная работа Данилишина А.М. не соответствует установленным критериям ЛНА «Положение и присуждению ученых степеней в университете ИТМО» ПСП-СМК-707-03-2019 от 2.09.2019 (далее Положение), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.4.8 - «Машины и аппараты, процессы холодильной и криогенной техники (технические науки). В Части II Положения п.16, в диссертации Данилишина А.М. не содержится решений научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, и отсутствуют новые «научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны». В качестве объекта исследования выбраны технические решения 80-х годов XX века - высоконапорные рабочие колеса, характерные для воздушных компрессоров и не являющиеся эффективными для холодильных машин, что доказано в работах проф. А.С. Нужи́дина, проф. А.Б. Баренбойма, проф. И.Я. Сухомлинова и проф. Ф.М. Чистякова, поэтому говорить об актуальности работы некорректно, также это свидетельствует о недостаточной квалификации соискателя. Докторская диссертация А.С. Нужи́дина (1987 г.) «Повышение энергетической эффективности центробежных холодильных компрессоров путем совершенствования проточной части» исчерпывающе показала нецелесообразность применения высоконапорных рабочих колес. В чем заключается научная задача непонятно. В Части II Положения п.17 диссертация должна «содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты», чего в работе не наблюдается, а выполненные CFD расчеты показывают хорошее владение соискателем пакетом Ansys CFX, но не обоснованы в применительности, в частности выбор модели турбулентности, содержат ошибки и неточности, что отмечается в большинстве как положительных, так и отрицательных отзывов. Положительные отзывы содержат большое количество серьезных замечаний. Верификация CFD расчетов соискателя на экспериментах проф. А.М. Симонова носит очень выборочный характер и не позволяет проверить заявленные результаты расчетной оптимизации в 1,5...2,5%. Личный вклад соискателя ученой степени в научной составляющей не прослеживается и вызывает сомнения, а выполнение расчетов в среде Ansys CFX не является научной задачей. В Части II Положения п.18 о

практической значимости, рекомендации соискателя по профилированию проточной части концевой ступени выражаются в профилировании рабочего колеса, что успешно выполняют студенты 3 курса в рамках курсовой работы и без результатов рассматриваемой диссертации. Все вышеотмеченные аспекты диссертационной работы Данилишина А.М. показывают в полной мере ее несоответствие требованиям нормативного документа "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней") утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 21.04.2016), т.е. критериям ВАК РФ.

Тем не менее, следует отметить, что оба оппонента дали на работу положительные отзывы, и у соискателя имеется необходимое количество публикаций в изданиях из перечня ВАК РФ. Соискателем опубликовано 5 работ в рецензируемых изданиях, в том числе 3 в журналах рекомендованные ВАК, а также 1 в журналах индексируемых в международной базе Scopus и Web of Science, результаты докладывались на 6 конференциях.

В Заключении ДС ИТМО 08.22.00 по диссертации Данилишина А.М. на соискание ученой степени кандидата технических наук от 26.10.2023 № 13/2023 указано количество положительных отзывов 3, отрицательных 0, что не соответствует реальному положению дел, так как 4 отрицательных отзыва членам ДС представлены не были и к рассмотрению и обсуждению не принимались, что является грубым нарушением процедуры защиты и раздела X п.55 «Положение о диссертационном совете университета ИТМО» ПСП-СМК-707-04-2019 от 2.09.2019. В самом Заключении номер ДС указан неверно как 08.22.07, что делает документ недействительным. Отрицательные отзывы подписаны выдающимися специалистами в области турбо-компрессоростроения России в том числе и в холодильных турбомашин, и поступили в ДС в установленное время, без процедурных нарушений.

1. Отзыв Ю.Б. Галеркина (СПбПУ, г. Санкт-Петербург). Отзыв послан Почтой России 10.10.23 трек 1190987260686, доставлен 16.10.2023.

2. Отзыв В.А. Кулагина (СФУ, г. Красноярск). Отзыв послан Почтой России 08.10.23, доставлен 15.10.2023.

3. Отзыв И.Я. Сухомлинова (ВНИИХолодмаш, г. Москва). Отзыв послан Почтой России 10.10.23 трек 1190987260686, доставлен 18.10.2023.

4. Отзыв А. Никифорова (СГСА, г. Смоленск). Отзыв послан Почтой России 17.10.23, трек № 80096182928010. Доставлен 24.10.2023

По каким причинам эти отзывы, число которых больше, чем положительных ДС не принял во внимание неясны.

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

дается мотивированное обоснованное заключение о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям, в котором в том числе отражается: новизна и практическая значимость научных результатов; личный вклад автора диссертации в науку; отсутствие недостоверных сведений о публикациях по теме диссертации и наличие необходимого количества публикаций в рецензируемых научных изданиях

Экспертный совет ВАК рекомендует: Диссертационному совету 08.22.00 повысить качество экспертизы диссертационных исследований, принимаемых к защите и усилить контроль за соблюдением процедурных требований о порядке защиты. Руководству университета ИТМО отменить решение диссертационного совета от 26.10.2023 № 13/2023 нарушающее ЛНА «Положение о присуждении ученых степеней в университете ИТМО» ПСП-СМК-707-03-2019 от 2.09.2019 в Части I п.10, Часть II

п.16, п.17 и п.18 и признать защиту диссертации А.М. Данилишина недействительной в связи с процедурными нарушениями, и как не соответствующую критериям, установленным ЛНА ИТМО.

(повысить качество экспертизы диссертационных исследований,

привести критерии, которым должна отвечать диссертация в соответствии требованиям федерального законодательства,

усилить контроль за приемом диссертации к рассмотрению и к защите и т.д.)

Председатель
экспертного совета



подпись

В.Б. Тупов

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

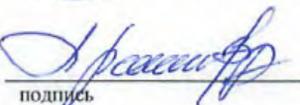


подпись

И.А. Архаров

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

В.Р. Храмшин

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

Ю Чуньгуан

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени кандидата наук

Ученая степень присуждена решением совета У.5.8.5.17
Созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по педагогике и психологии
наименование экспертного совета

от «__» _____ 2024 г.

Экспертный совет принимает заключение о несоответствии диссертации
критериям, установленным п. 9 и 10 Положения
о соответствии (несоответствии) диссертации установленным критериям;

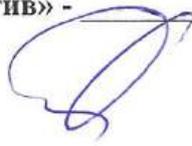
о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям п.11 и 13

Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п.9 и 10 Положения;

Присутствовало: _____ чел.

Результаты голосования: «за» - _____, «против» - _____, «воздержались» - _____

Председатель
экспертного совета


подпись

Е.Б. Весна
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу


подпись

А.А. Зайцев
И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета


подпись

Е.Г. Врублевская
И.О. Фамилия

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней №842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи для теории и методики спорта. Диссертация не отвечает п.9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 № 62 (далее Положение).

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

Нарушение п. 9 Положения:

Диссертация не является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи для теории и методики спорта. Недостатки научного аппарата, методики построения исследования не позволяют сделать вывод об обоснованности защищаемых автором положений.

Ряд приводимых данных о физической подготовленности юных теннисистов, подготовленных автором в ходе формирующего эксперимента, не соответствует их реальным возможностям. Так, в таблице 8 «Показатели физической подготовленности юных теннисистов опытных групп» указаны тесты и результаты их в экспериментальной и контрольной группах. В частности:

- «Приседание со штангой 50 кг» (кол-во раз). Результаты, полученные автором в этом тесте, не соответствуют возможностям пятнадцатилетних подростков. Теннисисты в возрасте 15–16 лет не смогут присесть с указанным весом 54 раза (экспериментальная группа после эксперимента) и даже 34 раза (обе группы до эксперимента). Такие результаты под силу достаточно квалифицированным спортсменам в пауэрлифтинге и тяжелой атлетике.
- «Бег 800 м» – обе группы показали феноменальные результаты для теннисистов, учитывая, что они в меньшей степени тренировались на выносливость. Результаты обеих групп почти одинаковые и составили примерно 2 мин 05 сек, что соответствует требованиям 1-2 взрослого разряда по легкой атлетике. Для его достижения нужна соответствующая беговая подготовка в течение нескольких лет.
- В то же время результаты именно в скоростно-силовых упражнениях оказались достаточно низкими, особенно в прыжках в длину с места (180–199 см).

В таблице 10 – «Показатели скоростно-силовой подготовленности юных теннисистов опытных групп до и после эксперимента» приведены результаты теста «Приседание со штангой 60 кг за 30 секунд (кол-во раз)», которые вызывают сомнение. С позиции биомеханики совершение человеком движений вниз, а затем вверх требует определенного времени. Учитывая, что движение выполняется с грузом, происходит его замедление от раза к разу из-за процессов утомления. Подростки 15–16 лет не в состоянии выполнить его с указанным результатом (13–17 раз). Это под силу только высококвалифицированным спортсменам, занимающимся атлетическими видами спорта.

Нарушение п. 10 Положения:

Диссертация не обладает внутренним единством.

Формулировка темы диссертации не согласуется с гипотезой и предметом исследования. В частности, в теме диссертации указывается на содержание скоростно-силовой подготовки, в гипотезе выдвигается предположение о повышении скоростно-силовой готовности, а предметом исследования является педагогическая модель скоростно-силовой подготовки.

Замысел диссертационного исследования выстроен с опорой на некорректные методологические основания. Так, автор указывает, что теоретическую основу исследования составили законодательные и нормативные акты в сфере развития тенниса как вида спорта. В Российской Федерации нет ни одного закона о теннисе.

Обоснование актуальности исследования не соответствует заявленной проблеме: не приводится обоснования необходимости разработки содержания скоростно-силовой подготовки юных теннисистов 14–15 лет. Из обоснования актуальности невозможно понять, какую научную задачу решает соискатель: связанную с профилактикой нарушений осанки, необходимостью физического развития юных теннисистов в целом или вопросами разработки содержания скоростно-силовой подготовки.

Положения, выносимые на защиту, не имеют отношения к содержанию скоростно-силовой подготовки, не соответствуют заявленной теме диссертации. Первое положение посвящено готовности тренеров к проведению скоростно-силовой подготовки, второе – факторам, третье – педагогической модели.

Теоретическая часть работы, посвященная анализу степени разработанности проблемы, не отражает накопленные научные знания в области скоростно-силовой подготовки; анализ и обоснование степени разработанности темы диссертационного исследования не обладают необходимой полнотой, не отражают реальное состояние исследуемой проблемы. Так, например, делая ссылки на источники по основным положениям теории спортивной тренировки, автор не указывает действительно ведущих ученых в области теории спорта – В.Н. Платонова и Л.П. Матвеева, ссылается на менее значимые работы и исследования, имеющие частный характер. Кроме того, теоретическое исследование содержит ряд спорных высказываний. Например, непонятно, почему, по мнению автора, негативными изменениями, которые можно наблюдать в практике спортивной подготовки юных теннисистов, «...следует назвать одновременное развитие опорно-двигательного аппарата с формированием центральных регуляторных механизмов». Кроме того, предложенные автором диссертации решения не аргументированы и не оценены по сравнению с другими известными решениями.

Терминология, используемая в исследовании, отличается от общепринятой. В частности, автор в структуре тренировочного процесса указывает комбинированный, мониторинговый, подготовительный микроциклы. Такие микроциклы не выделяются

ведущими учеными в области теории и методики спорта. Известны, например, основополагающие работы В.Н. Платонова, обосновавшего пять типов микроциклов в спортивной тренировке – втягивающий, ударный, подводящий, соревновательный, восстановительный. Диссертант не делает собственного обоснования вводимых им названий микроциклов и не ссылается на возможных авторов.

В работе отсутствует раздел, посвященный описанию методов и методик исследования, процедуры их применения. Особенно это касается способов оценки МПК, ПАНО, быстроты мыслительных операций, переключения и распределения внимания, что делает невозможным сравнение представленных в таблицах числовых значений с данными других авторов. Не приводится полная характеристика субъекта исследования и не указана организация, на базе которой проводилось исследование. В работе указано, что в исследованиях приняли участие юные теннисисты 15–16 лет. Остается неясным, являются ли они начинающими теннисистами или имеют определенную квалификацию, на базе какой организации проводилось исследование. В соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки в теннисе к начинающим теннисистам относятся дети в возрасте 7–8 лет. Юношеский возраст предполагает наличие спортивных разрядов. Однако в тексте диссертации нет указания на этот принципиально важный показатель. Определенные автором показатели готовности юных теннисистов к игровой деятельности не содержат показателей скоростно-силовой подготовленности.

В Приложениях 1 и 2 представлены перечни упражнений для теннисистов, тяготеющих к скоростной игре и оборонительного плана. Однако в диссертации указанные амплуа теннисистов не анализируются ни в одном из разделов. Более того, нет ссылки в оглавлении и в тексте работы на то, что имеются Приложения 1 и 2.

Текст диссертации изобилует повторением одинаковых фрагментов текста. Например, идентичными являются фрагменты текста объемом от 1 до 2,5 страниц:

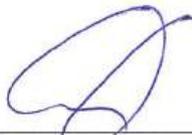
- на страницах 9–10, 35–36, 61, 91, 105, 119 – фрагменты со слов «... в частности: – применяемые средства и методы должны отвечать требованиям адекватности режиму мышечной деятельности соревновательных ...»;
- на страницах 23–24, 38, 71–72, 110–111 – фрагменты со слов «... что ССП для развития различных качеств и способностей у юных теннисистов, учитывая специфические особенности их соревновательной деятельности, позволяет решить ряд важных задач, среди которых можно выделить ...»;
- на страницах 18–20, 50–52, 80–82, 99–100 – фрагменты со слов «... Теоретический анализ программ ССП юных теннисистов позволил выявить основные подходы к организации их подготовки...».

ВЫВОД:

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отрасли знаний в сфере педагогики, физического воспитания, профессионально-прикладной физической подготовки. Вызывают сомнения актуальность темы исследования и его научная новизна; логичность методологического аппарата исследования; корректность организации исследования; аргументированность доказательной базы; обоснованность результатов исследования; грамотность терминологии.

Экспертный совет ВАК рекомендует: повысить качество экспертизы
диссертационных исследований и усилить контроль за приемом диссертаций к
рассмотрению и защите.

Председатель
экспертного совета



подпись

Е.Б. Весна

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

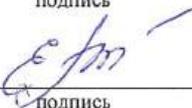


подпись

А.А. Зайцев

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Е.Г. Врублевская

И.О. Фамилия

Контрольная диссертация

на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
доктора/кандидата отрасли науки

Лузгановой Анастасии Алексеевны

фамилия, имя, отчество обладателя ученой степени доктора наук

Ученая степень присуждена решением совета УрФУ 5.8.20.34, созданного на базе
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по педагогике и психологии

от «__» _____ 2024 г.

Экспертный совет **принимает заключение** о несоответствии диссертации критериям,
установленным п. 9 и 10 Положения

о соответствии (несоответствии) диссертации установленным

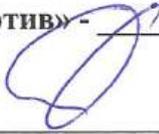
критериям; о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям

п 11 и 13 Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п 9 и 10 Положения

Присутствовало: _____ чел.

Результаты голосования: «за» - _____, «против» - _____, «воздержались» - _____

Председатель
экспертного совета



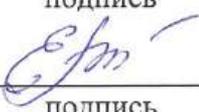
Е.Б. Весна

Докладчик
по аттестационному делу



Л.В. Яроцкая

Ученый секретарь
экспертного совета



Е.Г. Врублевская

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ * не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ * не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций * соответствует / не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень
- количество публикаций * соответствует / не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи для теории и методики спорта. Диссертация не отвечает п.9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 № 62 (далее - Положение).

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

Нарушение п. 9 Положения (в диссертации не содержится решения научной задачи, имеющей значение для развития теории и методики обучения и воспитания).

1. Не соблюдены основные требования к актуальности исследования:

- В разделе «Актуальность исследования» не содержится достаточной аргументации актуальности темы с опорой на современное научно-педагогическое знание.
- Основанием для проведения научного исследования служит преимущественно мнение автора диссертации о том, что «в образовательной программе направления “Лингвистика” отсутствуют дисциплины, направленные на развитие предметной компетенции... в общественно-политической сфере» (с. 5 диссертации); при этом речь идет о локальной образовательной программе, а не о документах федерального уровня, что может свидетельствовать лишь о недостатке конкретного образовательного продукта в конкретной образовательной организации.
- Не принимается во внимание Приказ Минтруда России от 18.03.2021 № 134н «Об утверждении профессионального стандарта “Специалист в области перевода”» (адресная группа исследования – лингвисты-переводчики).
- Ссылка на Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» сделана некорректно.
- Требования ФГОС ВО по направлению 45.03.02 «Лингвистика» (2020 г.) в данном разделе не анализируются.

2. Анализ и обоснование степени разработанности темы диссертационного исследования не обладают необходимой полнотой, не отражают реальное состояние исследуемой проблемы:

- Рубрика «степень разработанности темы исследования» сводится к перечислению отдельных фамилий авторов и подходов, составляющих теоретико-методологические основы исследования.
 - Не представлена содержательная картина состояния исследуемой проблемы в современном научно-педагогическом знании.
 - Анализируемые автором диссертации источники, заявленные как «литература по вопросам обучения студентов-лингвистов иностранному языку в общественно-политической сфере» (адресная группа – лингвисты-переводчики) (автореферат, с. 5), таковыми (за единичными исключениями) не являются.
 - Изложение носит декларативный характер.
3. Цель исследования – разработка, теоретическое обоснование и апробация методики развития иноязычной профессиональной коммуникативной компетентности у студентов-лингвистов в общественно-политической сфере на основе метода case-study – не достигнута:
- Набор и обозначение целевых компетенций методики отличается в разных разделах работы: в гипотезе, научной новизне, положениях на защиту, тексте работы (например, профессиональная и переводческая компетенции (навыки), затем профессиональная (предметная и переводческая) компетенция).
 - Методологическое основание противоречиво: в разных разделах работы (в гипотезе, положениях на защиту и др.) приводится разный набор актуальных для исследования подходов (в частности, вариативным оказывается место лично ориентированного подхода, межкультурного подхода, значимого для переводческой деятельности и заявленного в гипотезе исследования).
 - Предлагаемые принципы обучения недостаточно обосновываются, преимущественно только перечисляются (например, требует пояснения принцип аппроксимации при обучении лингвистов-переводчиков, для которых уровень владения иностранным языком должен соответствовать уровню профессионального владения) или не обосновываются вовсе (принцип устного опережения, который приводится только в положении на защиту, не обсуждается в тексте работы; при этом в тексте диссертации неоднократно подчеркивается, что «работа над каждым кейсом начинается с части “Чтение”, в рамках которой студентам были предложены аутентичные тексты общественно-политической сферы» (с. 98 диссертации)).
 - Набор частных-методических принципов, введенных автором, в разных частях работы варьируется от двух (в научной новизне результатов), трех (в гипотезе исследования) до шести (Положение на защиту № 3 – с. 14 диссертации); при этом не дифференцируются принципы, относящиеся к профессиональной / предметной подготовке преподавателя, и принципы, относящиеся к организации учебной деятельности студента в рамках предлагаемой методики обучения.
 - Методы обучения перечисляются в тексте работы, однако отсутствует системное описание того, как они применяются диссертантом на практике при реализации методики обучения и отдельных ее этапов.
 - Отмечая научную новизну полученных результатов, автор диссертации указывает, что «методика... состоит из 3 этапов обучения (проведения входного и выходного тестирования, разработки кейсов, апробации кейсов)» (с. 11 диссертации); при описании методики обучения внимание автора диссертации сосредоточено преимущественно на процедуре разработки кейса, а не на описании реальных условий обучения.
 - В рамках методики автор приводит и схематично описывает только один кейс из пяти разработанных (в приложении они не приводятся), четыре из которых содержательно ориентированы на государственное устройство и политическую систему РФ, один – на

обсуждение современной экологической ситуации; при этом англоязычные тексты общественно-политической тематики преимущественно являются неаутентичными (взяты с официального сайта Государственной Думы РФ), и их содержательный план (например, устройство законодательной и судебной ветвей власти в РФ) должен быть уже известен студентам 4 курса бакалавриата, в частности из курса средней школы / дисциплины «Основы российской государственности» (следовательно, о формировании какой компетенции идет речь?). Кроме того, перевод таких текстов отнесен к самостоятельной внеаудиторной работе студентов (в условиях неконтролируемого обращения к иным источникам), что ставит вопрос о методической целесообразности такой работы.

- В рамках предлагаемого формата case-study представленные учебные ситуации не релевантны деятельности адресной группы – лингвистов-переводчиков, поскольку в принципе не предполагают участия переводчика: «студенты “играли роль” членов определенных партий Парламента с первого кейса до последнего».
- Заявленная опора на положения межкультурного подхода не получила осмысления и объяснения в тексте работы.

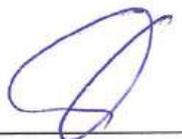
Нарушение п. 10 Положения (диссертация не содержит новых научных результатов; предложенные автором решения неаргументированы).

Диссертация не содержит новых научных результатов:

- Раскрытие интегративного характера case-study в настоящее время не является новацией.
- Уточнение понятия «иноязычная профессиональная компетентность студентов-лингвистов в общественно-политической сфере» (при неочевидной актуальности такого уточнения) носит в значительной степени общий характер и недостаточно предметно отражает коммуникативно-деятельностные потребности адресной группы – лингвистов-переводчиков.
- Частно-методические принципы предложены автором в значительной степени декларативно – без аргументации с опорой на установленные закономерности.
- Выводы по результатам исследования не обоснованы в должной степени: используемый диагностический инструментарий не включает современные методы обработки данных; количество участников опытной проверки минимально (23 чел. в ЭГ и 15 чел. в КГ), при этом распределение участников по группам, приведенное в автореферате (с. 9), не совпадает с данными, приведенными в тексте диссертации (с. 103)

Экспертный совет ВАК **рекомендует:** Согласно выявленным нарушениям пп. 9 и 10 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, Экспертный совет рекомендует повысить качество экспертизы диссертационных исследований

Председатель
экспертного совета



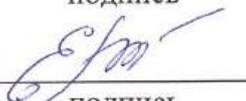
Е.Б. Весна

Докладчик
по аттестационному делу



Л.В. Яроцкая

Ученый секретарь
экспертного совета



Е.Г. Врублевская

Обоснование заключения экспертного совета по диссертации

- диссертация соответствует/ не соответствует критериям для диссертации на соискание ученой степени, установленным ЛНА организации
- диссертация соответствует/ не соответствует критериям, установленным ВАК
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям, установленным ЛНА организации, на базе которой создан диссертационный совет, присудивший степень
- количество публикаций соответствует/ не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней №842

Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой,
является (не является)

в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи для теории и методики спорта. Диссертация не отвечает п.9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 № 62 (далее - Положение).

приводятся критерии, которым отвечает (не отвечает) диссертация

Нарушение п.9 Положения:

Диссертация не является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи для теории и методики спорта. Недостатки научного аппарата и методики построения исследования не позволяют сделать вывод об обоснованности защищаемых автором положений. Часть пунктов научной новизны исследования содержит известные факты, полученные другими исследователями.

В частности, автором приводится следующее утверждение: «Установлено, что генетическая предрасположенность также влияет на потенциал спортсменов в развитии скорости и силы. Определенные генетические особенности могут способствовать достижению высоких спортивных результатов. К ним относятся быстро сокращающийся состав мышечных волокон и атлетическое телосложение, которые передаются от родителей к спортсменам». Однако этот факт взят из научной литературы и не исследовался лично соискателем.

Нарушение п.10 Положения:

Диссертация не обладает внутренним единством. Не сформулирована проблема исследования. Замысел диссертационного исследования выстроен с опорой на противоречивые методологические основания.

Так, автор указывает, что теоретическую основу исследования составили законодательные и нормативные акты в сфере развития баскетбола как вида спорта. В Российской Федерации нет Закона о баскетболе. Выделив в качестве теоретической основы исследования ведущие положения теории и методики спорта, соискатель не опирается на труды ведущих ученых в области теории спорта В.Н. Платонова и Л.П. Матвеева. Степень разработанности проблемы не отражает накопленные научные знания в области скоростно-силовой подготовки.

Отдельно отмечены «основные положения теории комплексного подхода к скоростно-силовой подготовке юных баскетболистов», хотя такой теории не существует,

а есть лишь отдельные исследования. При этом теория и методика баскетбола не выделяется как теоретическое основание исследования. Именно благодаря ведущим ученым и научным школам в области тренировки баскетболистов (Ю.И. Портных, Е.Р. Яхонтова, Б.Е. Лосина, А.Я. Гомельского и др.) сформулированы подходы к отбору содержания различных видов подготовки, в том числе скоростно-силовой.

Ссылки на авторов, которые, по мнению диссертанта, изучали «влияние различных параметров тренировки, таких как выбор упражнений, нагрузка, объем, интервалы отдыха и периодизация на прирост скорости и силы», не всегда корректны. Так, работа Т.М. Михеевой посвящена развитию коммуникативных способностей юных баскетболистов подросткового возраста, а статья D. Noare (2000) описывает вклад антропометрических и физиологических характеристик в прогнозирование успеха у элитных баскетболистов-юниоров. Кроме того, предложенные автором диссертации решения не аргументированы и не оценены по сравнению с другими известными решениями.

В работе отсутствует раздел, посвященный описанию методов и методик исследования, процедуры их применения, что делает невозможным сравнение представленных в таблицах числовых значений с данными других авторов. Не приводится полная характеристика субъекта исследования и не указана организация, на базе которой проводилось исследование.

Данные, приведенные в автореферате, не совпадают с данными, представленными в диссертации. В частности, динамика показателей скоростно-силовой подготовленности юных баскетболистов опытных групп до и после эксперимента (ЭГ и КГ по 19 чел.) в автореферате представлена в табл.8 на странице 20, а в диссертации - в табл.8 на странице 97. Данные таблиц не совпадают по числовым показателям.

На рис.1 «Модель скоростно-силовой подготовки юных баскетболистов 14-15 лет с использованием упражнений в парах с дополнительным отягощением» представлена не заявляемая модель, а модель «Формирование готовности у юных баскетболистов 14-15 лет к соревновательной деятельности».

Диссертация изобилует повторением одинаковых фрагментов текста. Идентичный текст встречается:

- на страницах 23-24, 40-42, 117-118;
- на страницах 49-51, 87-89, 122;
- на страницах 35-36, 78-79, 93-95, 129-131;
- на страницах 36-38, 70-71, 97-99, 141-142;
- на страницах 38, 70, 99

ВЫВОД:

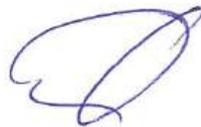
Представленная диссертация не является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отрасли знаний в сфере педагогики, теории и методики спортивной тренировки. Вызывают сомнения научная новизна исследования, логичность методологического аппарата исследования; аргументированность доказательной базы; обоснованность результатов исследования.

Экспертный совет ВАК рекомендует: повысить качество экспертизы диссертационных исследований и усилить контроль за приемом диссертаций к рассмотрению и защите.

Присутствовало: _____ чел.

Результаты голосования: «за» - _____, «против» - _____, «воздержались» - _____

Председатель
экспертного совета



подпись

Е.Б. Весна

И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу



подпись

А.А. Зайцев

И.О. Фамилия

Ученый секретарь
экспертного совета



подпись

Е.Г. Врублевская

И.О. Фамилия