

## ВОПРОСЫ и ЗАМЕЧАНИЯ

по проекту перечня критериев для создания российского национального рейтинга ведущих мировых и отечественных университетов

Срок исполнения п. 3 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 27 июля 2012 г. № Пр-1956 «3. Министерству образования и науки Российской Федерации совместно с государственными академиями наук, объединениями работодателей, а также имеющими международное признание и авторитет представителями образовательного и научного сообщества разработать критерии для создания российского национального рейтинга ведущих мировых и отечественных университетов и представить предложения по механизмам использования такого рейтинга в оценке деятельности российских образовательных учреждений высшего профессионального образования» был установлен 1 октября 2012 г.

Запрос Министерства образования и науки датирован 14 декабря 2012 г.

1. В запросе Министерства образования и науки никак не сформулирована конечная цель создания нового рейтинга при существующих уже многие годы международных авторитетных независимых рейтингах “THE” (The Times Higher Education) и QS World University Rankings, а также ARWU (Academic Ranking of World Universities, Шанхайский университет Цзяо Тун).
2. Не указано, на кого, всё-таки, будет ориентирован рейтинг – только на российские вузы или на российские и зарубежные?
3. Судя по запросу, созданием этого рейтинга *впервые в мире* предполагает заниматься государственная структура – Министерство образования и науки РФ, в отличие от организаций, составляющих известные международные рейтинги вузов – “THE”, “QS” и “ARWU”. Поэтому перспектива использования данных рейтинга Минобрнауки РФ зарубежными организациями весьма сомнительна.
4. В предлагаемом перечне Минобрнауки присутствует 26 критериев оценки вуза по 4 направлениям, в отличие от 13, используемых в “THE”, или 6, используемых в ARWU. Судя по количеству критериев оценки, рейтинг всё-таки предназначен для внутрисюского потребления.
5. Ряд предлагаемых критериев, например, 1с – *соотношение числа студентов на одного преподавателя*, 1f – *доля затрат вуза на образовательный процесс от объема годового бюджета*, 2f – *участие НПП (!) вуза в международных научных конференциях*, 4а – *доступ к беспроводным сетям коммуникаций*, 4b – *общая площадь кампуса в расчете на одного студента*, и некоторые другие, не имеют смысла для оценки деятельности зарубежных вузов и формирования их рейтинга, а актуальны пока только для части российских вузов.
6. Используемый в перечне термин «НПП» косвенно указывает на ориентацию рейтинга на российские вузы, поскольку этот термин в зарубежных вузах не применяется.
7. Насколько широко предполагается проводить анализ академической репутации (п. 1а) и репутации среди работодателей (п. 1b), и в отношении каких стран? В Times Higher Education World Reputation Ranking за 2012 год были использованы данные опроса 17554 экспертов из 137 стран. Когда, каким образом, и за счёт каких средств, Министерство образования и науки планирует хотя бы приблизиться к таким показателям? Насколько существенным и интересным для зарубежных вузов будет оценка их деловой репутации российскими работодателями, и наоборот?
8. Почему в пп. 2a,b,d, 3f, 4c упоминается только одна международная наукометрическая система – “Scopus”? Почему при этом не упоминается вторая, по некоторым оценкам более авторитетная, система “Web of Science”? Предполагается ли, что российский вуз, имеющий доступ к “Web of Science”, должен будет оплачивать доступ еще к одной системе или к двум сразу?
9. Что означает смешение в п.2с терминов “*PhD-выпускники*” и *выпускник аспирантуры и докторантуры*? Слово сочетание “PhD-выпускник” является бессмысленным, потому что сам термин “PhD” предполагает наличие научной степени, а термин «выпускник аспирантуры и докторантуры» не предполагает автоматической защиты диссертации и

- присвоение степени. При этом нормирование “PhD-выпускников” к общей численности студентов для зарубежных вузов не имеет смысла.
10. Какой смысл несёт п.2е – *Нормированные показатели цитирования по предметным областям*? К какому показателю предполагается «нормировать» число цитирований?
  11. Каким образом критерий по п.2f – *Оценка участия НПП вуза в международных научных конференциях*, предполагается связать с успешностью или эффективностью научной деятельности того или иного вуза?
  12. Пункты 3а,b – *доля иностранных студентов и преподавателей от общего числа студентов и НПП*, не являются важными и определяющими для зарубежных вузов, учитывая сложившуюся там практику академической мобильности. Ценность этих критериев для российских вузов, предназначенных в первую очередь для подготовки кадров для Российской Федерации, также вызывает сомнения.
  13. Пункты 3с,d – *Доля иностранных студентов, приезжающих в вуз или выезжающих по обмену*, никакого особого смысла для зарубежных вузов не имеют. Возможно, что это имеет какое-то значение для части российских вузов.
  14. В соответствии с п.3g эффективность вуза предлагается оценивать по затратам на международные программы. Во всём мире эффективность, в том числе и научных исследований, оценивается по полученной или потенциальной прибыли.
  15. Введение критерия п.4с – *Индекс Хирша вуза* ещё более бессмыслен, чем средняя температура по больнице. Абсолютно непонятно предлагаемое сравнение индекса Хирша вуза с индексом Хирша страны, и какое значение это будет иметь при определении рейтинга вуза?
  16. Наличие или отсутствие международных патентов (п. 4d) никак не связано с эффективностью научной и образовательной деятельности или авторитетом вуза. Патентование – это всего лишь закрепление прав на разработанные *технические* решения. Поскольку большинство полученных патентов РФ в современных условиях остаются невостребованными со стороны бизнеса и промышленности, гораздо более информативным является число проданных лицензий на патенты вуза (п.4f).
  17. «Капитализация» вуза в рублях (долларах, фунтах) по п.4g слабо связана с его научным и образовательным авторитетом. Созданные выпускниками предприятия могут не иметь никакого отношения ни к профилю выпускавшего вуза, ни к выпуску наукоёмкой продукции. Получить информацию о «капитализации» предприятий выпускников Гарвардского университета Министерству образования и науки будет затруднительно. По-видимому, этот критерий относится только к российским вузам. Однако, вся финансовая информация о деятельности любого предприятия относится к разряду сведений, составляющих «коммерческую тайну», и не подлежит раскрытию.

## **ВЫВОДЫ:**

- Предложенная система критериев является многократно «раздутой» по сравнению с существующими международными системами рейтингования вузов, и в этом виде не имеет никаких шансов на использование ведущими мировыми университетами.
- Большая часть предложенных в перечне критериев не имеет смысла при формировании рейтинга в отношении зарубежных вузов.
- Ценность большинства предложенных критериев с точки зрения оценки эффективности научной и образовательной деятельности российских вузов также близка к нулю.

## **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

- Отказаться от создания российского национального рейтинга ведущих мировых университетов, как бесперспективного и неконкурентоспособного.
- Формировать рейтинг только отечественных университетов, сократив при этом половину предложенных критериев.