

**ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О ПЛАГИАТЕ В ДИССЕРТАЦИЯХ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**

2-е издание, переработанное и дополненное

*Рекомендовано Президиумом
Высшей аттестационной комиссии при Министерстве
образования и науки Российской Федерации
для использования в работе экспертными советами
Высшей аттестационной комиссии при Министерстве
образования и науки Российской Федерации
и советами по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук*

Москва – 2015

УДК 347.78
ББК 67.404
О 11

О 11 **О плагиате** в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. – 192 с.

ISBN 978-5-00077-181-5

Вопросы оригинальности произведений науки, обеспечение качества проводимых научных исследований имеют ключевое значение для обеспечения эффективности и устойчивости системы аттестации научных и научно-педагогических работников.

При подготовке настоящего пособия обобщён опыт использования разработанных ранее рекомендаций о порядке выявления плагиата в диссертационных исследованиях. Включенные в настоящее пособие рекомендации полностью базируются на положениях новейших нормативных правовых актов и имеют своей целью возможно полно разъяснить их регламентирующее содержание. В приложении представлены указанные основные акты (в необходимых случаях – извлечения из них).

Во втором издании, с учетом поступивших попросов, дополнительно особо раскрываются процедурные аспекты применения рекомендаций по выявлению плагиата в диссертационных исследованиях.

Для руководителей и членов диссертационных советов, научных руководителей (научных консультантов), соискателей ученых степеней, оппонентов, а также для всех интересующихся или изучающих вопросы аттестации научных и научно-педагогических работников.

УДК 347.78
ББК 67.404

ISBN 978-5-00077-181-5

© МИИ, оформление, 2015.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Нормативные правовые основы	10
Автор произведения	11
Заимствование в научной сфере	13
Компиляция	25
Заимствования в автореферате диссертации	26
Использование компьютерных программ	29
Юридическая ответственность	36
Перечень использованной литературы	37
Использование материалов собственной кандидатской диссертации при работе над докторской	39

II. ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ЕГО ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) И ПОРЯДОК ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Общий порядок подачи обращения	40
Обстоятельства, исключающие рассмотрение обращения ..	43
Апелляция	45
Общий порядок рассмотрения обращения	48

III. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) СОВЕТОМ ПО

ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Организация, в которой выполняется диссертационное исследование	51
Научный руководитель (научный консультант)	55
Самостоятельность подготовки диссертации	58
Поступление заявления во время проведения предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом	61
Поступление заявления после принятия диссертации к защите, но до начала заседания диссертационного совета	63
Поступление заявления непосредственно в ходе защиты диссертации на заседании диссертационного совета	64
Официальный оппонент	66
Рассмотрение диссертации, направленной в диссертационный совет Минобрнауки России на дополнительное заключение или для рассмотрения заявления о лишении ученой степени	72

IV. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ И МАТЕРИАЛОВ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) В ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ ПРИ МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России до защиты диссертации	75
Рассмотрение в Минобрнауки России диссертации, по которой в процессе защиты поступало заявление о нарушении	75
Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после защиты диссертации, но до поступления аттестационного дела	77
Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после защиты диссертации, но до окончания диссертационного контроля	77
Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после принятия экспертным советом заключения по диссертации, но до рассмотрения его рекомендации президиумом ВАК при Минобрнауки России	79
Рассмотрение заявления о лишении ученой степени, поступившего в Минобрнауки России	79

ПРИЛОЖЕНИЯ

Конституция Российской Федерации (извлечение)	86
Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (извлечение)	87
Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая (извлечение)	89
Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (извлечение)	95
Уголовный кодекс Российской Федерации (извлечение) ...	96
Положение о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842)	98
Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (Постановление Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 836)	136
Положение об Экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 1393) ..	142
Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7)	150

Принятые сокращения

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений – Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (ред. от 28 сентября 1979 г.)

ВАК при Минобрнауки России – Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

Минобрнауки России – Министерство образования и науки Российской Федерации

Положение о присуждении ученых степеней – Положение о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»

Положение о диссертационном совете – Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы обеспечения научной добросовестности соискателей ученых степеней и в целом необходимости совершенствования контроля качества подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, конечно, не возникли внезапно. Ошибочно было бы думать, что это примета только нашего времени.

В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона мы находим указание на то, что первоначально в Древнем Риме под плагиатом (*plagium*) понималась преступная продажа в рабство свободного человека или его похищение для последующей продажи в рабство.

Проблема плагиата в науке, к сожалению, стояла, видимо, с «начала времен». Однако едва ли не главной опасностью плагиата в диссертациях как социального явления (безусловно, помимо и после его неприглядной общеразрушительной для науки роли), выступает то обстоятельство, что научно недобросовестный ученый, единожды солгав, сам обращает себя в последующее пожизненное рабство этой своей слабости.

Необходимо признать, что существование проблемы плагиата констатировалось еще в советский период, естественно с оглядкой на идеологические установки о скором полном искоренении всех социальных отклонений и с известной осторожностью в выражениях. Так, в 1928 году Пленум Верховного суда РСФСР специально разъяснял порядок применения уголовной ответственности в случаях «злостного использования чужого произведения»¹.

¹ Постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 19 ноября 1928 г. // Сборник действующих разъяснений Верховного суда РСФСР. М., 1930. С. 294.

Исторически изменение способов и технологий фиксации и распространения результатов научного творчества всегда приводит к обострению вопросов защиты соответствующих авторских прав. Поэтому развитие новых информационных технологий, «убыстрение времени» всегда повышает внимание к проблеме оригинальности научных произведений, и в первую очередь, диссертаций.

При реализации любой комплексной программы контрольных мероприятий в сфере управления, следует признать, нередко возникает момент обманчивого самоуспокоения системы, когда собственно содержательный контроль постепенно находит свое замещение, по существу, формальными показателями. В сфере организации управления научными исследованиями таковыми становятся, нередко, количество публикаций в изданиях того или иного уровня, достижение определенных рейтинговых баллов, показателей цитирования и т. д.

Было бы самонадеянным отрицать важность этих количественных показателей при организации и функционировании механизма диссертационной экспертизы. Однако нельзя упускать из виду и то обстоятельство, что они всегда могут выступать только дополнительным оценочным критерием, так как поставляют необходимые, но не достаточные сведения для формирования суждения о качестве проведения соответствующих контрольных мероприятий в системе государственной научной аттестации. Не случайно с обстоятельствами, указывающими на важность экспертного подхода к оценке степени оригинальности диссертационных исследований, мы постоянно сталкиваемся в работе Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Вопросы методического обеспечения контроля оригинальности произведений науки, и в первую очередь диссертаций на соискание ученой степени, в последние годы приобретают особую актуальность.

Рекомендуемый для изучения и использования труд является, по сути, вторым, дополненным и исправленным изданием работы С. М. Шахрая, Н. И. Аристера, А. А. Тедеева. Время, прошедшее с издания их первой работы по данной проблематике, показало большую востребованность этой публикации как со стороны членов диссертационных советов, экспертных советов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образова-

ния и науки Российской Федерации, так и широкой научной общественности.

Это дало возможность Президиуму Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации принять решение о рекомендации настоящего труда для использования в работе по организации и проведению выявления плагиата в диссертационных исследованиях.

Председатель
Высшей аттестационной комиссии
при Министерстве образования и науки
Российской Федерации,
академик Российской академии образования,
доктор физико-математических наук, профессор

В. М. Филиппов

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Нормативные правовые основы

1.1. Настоящее методическое пособие разработано в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (ред. от 28 сентября 1979 г.) и иными международными соглашениями об авторских правах, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук») и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При подготовке настоящего методического пособия использованы положения разработанных ранее рекомендаций о порядке выявления плагиата в диссертационных исследованиях¹.

¹ Аристер И. И. Организация работы по оценке заимствований в диссертационных исследованиях. СПб., 1993.

1.2. Необходимо отметить, что важнейшим актом, выступающим международно-правовой основой формирования в национальном законодательстве порядка защиты прав авторов произведений науки от неправомерных посягательств, является **Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений**, согласно положениям пункта (1) статьи 2 которой произведения науки (любая интеллектуальная продукция в области науки, вне зависимости от способа и формы ее выражения, включая: книги, брошюры и другие письменные произведения) признаются для целей авторского права литературными произведениями и выступают охраняемыми объектами.

Непосредственная правовая регламентация отношений, возникающих в связи с неправомерным использованием произведений науки и их частей, осуществляется положениями **части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации**.

В соответствии с указанными положениями охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности выступают произведения науки – научные статьи, монографии, диссертации (подпункт 1 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ).

Личные неимущественные и иные права, указанные в статье 1226 ГК РФ, охраняются в Российской Федерации только в том случае, если такая охрана установлена соответствующими положениями части четвертой ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Автор произведения

1.3. При рассмотрении вопроса о степени оригинальности произведений науки надлежит исходить из того, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации **пока не доказано иное, автором научного произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения (статья 1257 ГК РФ)**. Необходимость исследования иных доказательств возникает лишь в случаях, когда авторство лица на произведение науки оспаривается.

Примеры

1. На титульном листе диссертации, защищенной 1 ноября 2013 года, указано, что ее автором является Сергей Иванович Петров. Это означает, что юридически, пока в установленном законом порядке не доказано обратное (и не закреплено решением Минобрнауки России или судом), эта диссертация является продуктом его творческого труда.

12 мая 2014 года Иван Сергеевич Сидоров, выступая на совете факультета вуза, в котором работает С. И. Петров, заявляет, что на самом деле автором текста диссертации (или ее части) является он. Означает ли это что авторство С. И. Петрова оспорено?

Нет. И. С. Сидоров не обращался с заявлением о наличии нарушения авторских прав (не оспаривал авторства) в установленном законом порядке – в Минобрнауки России или в суд.

2. Затем, 24 мая 2014 года, И. С. Сидоров написал о том, что С. И. Петров будто бы нарушил его авторские права в своем блоге на сайте в сети Интернет. Эта информация была воспроизведена на других сайтах в сети Интернет. Означает ли это что авторство С. И. Петрова оспорено?

Нет. И. С. Сидоров не обращался с заявлением о наличии нарушения авторских прав (не оспаривал авторства) в установленном законом порядке. Безусловным автором диссертации по-прежнему юридически считается С. И. Петров.

При этом в приведенных примерах в ответ на обвинения С. И. Петров вправе, если он полагает, что своими действиями И. С. Сидоров распространяет заведомо ложные сведения, порочащие его честь, достоинство или репутацию, обратиться в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении в отношении И. С. Сидорова уголовного дела по статье 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Клевета). Но он может и не обращаться в правоохранительные органы, проигнорировав обвинения. На его права как автора диссертации это никак не влияет.

3. И. С. Сидоров в установленном законом порядке 27 мая 2014 года обратился с заявлением о наличии нарушения авторских прав в Минобрнауки России. С этого момента авторство С. И. Петрова считается оспоренным. Но юридически, пока не вынесено окончательное решение по заявлению И. С. Сидорова, автором диссертации, безусловно, по-прежнему считается С. И. Петров.

При этом если по результатам разбирательства будет установлено, что обвинения, содержащиеся в заявлении И. С. Сидорова о наличии в оспариваемой диссертации нарушения авторских прав не соответствуют действительности, по окончании рассмотрения этого вопроса в Минобрнауки России С. И. Петров может обратиться в правоохранительные органы с заявлением о привлечении И. С. Сидорова к уголовной ответственности за клевету.

Заемствование в научной сфере

1.4. При рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии неправомерного заимствования в форме плагиата в научной сфере необходимо исходить из следующего.

Обращаем ваше особое внимание, что согласно установленным критериям, которым должны отвечать **диссертации**, представленные на соискание ученой степени как произведения науки, **недопустимо использование чужого материала без ссылок (сносок) на автора и источник заимствования** (пункт 14 Положения о присуждении ученых степеней). Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку.

Таким образом, определяющее значение приобретает необходимость правильного оформления в диссертации ссылок на используемые заимствования из чужих работ (ссылок при цитировании).

Особо обращаем ваше внимание на следующие обстоятельства. В настоящее время в Российской Федерации приняты и действуют многочисленные государственные стандарты (ГОСТы) оформления библиографической записи. Кроме того, существуют многочисленные аналогичные отраслевые и специализированные стандарты. Положения указанных ГОСТов нередко различаются, предлагая несколько по-разному оформлять ссылку на одну и ту же книгу или статью. Поэтому на практике возникает вопрос, какой же из ГОСТов необходимо использовать.

Пример

В соответствии с различными ГОСТами, одна и та же научная статья может быть библиографически описана различным образом:

С. Сафонов, П. Хвойник. Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. – *Мировая экономика и международные отношения*, 1972, № 1, стр. 4.

Сафонов С., Хвойник П. Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. *Мировая экономика и международные отношения*» (М., 1972. № 1. С. 4).

Сафонов С., Хвойник П. Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. // *Мировая экономика и международные отношения*», 1972. № 1. С. 4.

Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. [Текст]. / Сафонов С., Хвойник П. // *Мировая экономика и международные отношения*». – 1972. – № 1. – С. 4.

Вместе с тем, с организационной точки зрения, не имеет большого значения, какой из ГОСТов соискатель избрал для использования. Не важно, какие стилистические особенности будут использоваться при оформлении ссылок на цитируемую литературу (точки, запятые, одинарные или двойные слешы, дефис и т. д. и т. п.)

Важным является, чтобы при оформлении ссылок соискателем неукоснительно соблюдались требования законодательства в части обеспечения соблюдения авторских прав.

Обращаем ваше внимание на то, какие обязательные реквизиты должна содержать правильно оформленная ссылка:

1) **Фамилия и инициалы автора цитируемого заимствования.** Это необходимо для обозначения лица, которому принадлежит авторство текста, который соискатель использует (цитирует) в своей диссертации. Если цитируется фрагмент текста, находящегося в коллективной работе, авторство в которой разделено, необходимо указывать автора конкретного раздела (главы, параграфа) книги, текст которого и цитируется.

Пример

Правильное оформление ссылки на используемый в диссертации фрагмент текста, находящегося в коллективной работе, авторство в которой разделено:

²⁴ Федоров Б. А. Польский золотый (глава V). // В кн.: *Международные расчеты и валютные отношения стран народной демократии*. / Под ред. Ф. П. Быстрова и Г. С. Лопатина. М.: Внешторгиздат, 1956. С. 62.

Правильное оформление ссылки на эту же книгу, если бы авторство в ней не было разделено:

²⁴ Международные расчеты и валютные отношения стран народной демократии. / Под ред. Ф. П. Быстрова и Г. С. Лопатина. М.: Внешторгиздат, 1956. С. 62.

2) Полные **выходные данные цитируемого источника заимствования**. В частности, помимо автора (соавторов), должны быть указаны:

полное наименование, год и место издания, конкретная страница или страницы, на которых находится цитируемый фрагмент (для книги);

полное наименование статьи, наименование издания, год выхода и порядковый номер выпуска в рамках этого года, конкретная страница или страницы (для статьи в журнале или ином продолжающемся издании).

полное наименование, дата выхода, режим доступа, дата последнего обращения соискателем к данному электронному документу (для электронного источника).

Пример

Правильное оформление ссылки на используемый в диссертации фрагмент текста, опубликованный в сети Интернет:

¹¹ Встреча с Президентом Армении Сержем Саргсяном [Электронный ресурс]. 9 августа 2014 г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/46423>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. Дата обрац. – 10 августа 2014 г.

Возможно более краткое оформление ссылки на такой текст из электронного журнала, опубликованный в сети Интернет:

⁸ Тимин Е. Что делать, если компания рискует «слететь» с упрощенки. // Российский налоговый курьер. 2014. № 21 (эл. журнал) <<http://e.rnk.ru/article.aspx?aid=359395>> (дата последнего обращения: 24.10.2014).

Таким образом, ключевой критерий правильности оформления ссылки – указанных выходных данных – должно быть до-

статочны и они должны быть оформлены так, чтобы в спорной ситуации исчерпывающим образом указывали на источник, из которого взят цитируемый фрагмент текста.

Формы заимствования

! **Заимствования в научной сфере** могут осуществляться как **правомерно** (в научно корректной или некорректной формах), так и **неправомерно**.

Правомерное заимствование

! Под **правомерным заимствованием** в научной сфере, **выраженном в научно корректной форме**, понимается обоснованное целями цитирования использование в своем произведении науки части чужого текста с обязательным указанием (ссылкой) на истинного автора и источник заимствования, оформленные в соответствии с установленными правилами цитирования.

Примеры

1. Приведем пример правомерного заимствования, выраженного в научно корректной форме:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимо отметить, что в этот период, по свидетельству К. А. Ланге, «планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную»³⁴. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...

³⁴ Ланге К. А. Организация управления научными исследованиями. По материалам развития физиологической науки в СССР. Л.: Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1971. С. 36.

Таким образом, прямо указаны автор, полное наименование цитируемого произведения и его полные выходные данные, в том

числе год выпуска и страница, на которой находится цитируемый текст. Сам цитируемый текст закавычен, таким образом четко отграничено, где собственно текст цитаты, взятой из книги К. А. Ланге, а где текст, авторство которого принадлежит соискателю.

2. В том же примере правомерного заимствования, выраженного в научно корректной форме, текст цитаты может быть и не закавычен, но если знак сноски размещен правильно (в конце цитаты), цитирование по-прежнему оформлено правильно:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что в этот период, по свидетельству К. А. Ланге, планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную³⁴. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...

³⁴ Ланге К. А. Организация управления научными исследованиями. По материалам развития физиологической науки в СССР. Л.: Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1971. С. 36.

Под правомерным заимствованием в научной сфере, выраженном в научно некорректной форме, понимается обоснованное целями цитирования использование в своем произведении науки части чужого текста с обязательным указанием (ссылкой) на истинного автора и источник заимствования, когда такое указание (ссылка) оформлена с нарушением установленных правил цитирования.

Пример

В приведенном выше примере рассмотрим ситуацию, когда при другом оформлении текста это же правомерное заимствование оказывается выраженным уже в научно некорректной форме:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что в этот период, как указывает К. А. Ланге в своей книге «Организация управления научными исследованиями», планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объ-

являлось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную³⁴. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...

³⁴ Организация управления научными исследованиями. Л., 1971. 246 стр.

Таким образом, в приведенном примере заимствование не перестает быть правомерным, так как указаны автор и источник заимствования (следовательно, нет нарушения авторских прав). Однако ссылка оформлена неверно, в частности, название книги дано не полностью, при этом отсутствует указание, на какой именно странице находится цитируемый текст (вместо этого сообщается общее количество страниц в книге).

Неправомерное заимствование

! Формой **неправомерного заимствования** в научной сфере выступает плагиат. Под плагиатом в научной сфере понимается нарушение личных неимущественных прав автора (авторских прав) путем присвоения авторства на произведение науки (или часть произведения науки), выразившееся в неправомерном, то есть необоснованном целями цитирования заимствовании чужого текста (части текста) без указания (ссылки) на истинного автора и источник заимствования, оформленного в соответствии с установленными правилами цитирования.

С фактической точки зрения плагиат в научной сфере осуществляется в двух формах:

а) дословного присвоения авторства чужого текста;

Примеры

1. Рассмотрим используемый нами выше пример, в ситуации, когда при другом оформлении текста это же заимствование может стать неправомерным:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что хотя этот вопрос подробно изучен К. А. Ланге в его

книге «Организация управления научными исследованиями»³¹, планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...

³¹ *Ланге К. А.* Организация управления научными исследованиями. По материалам развития физиологической науки в СССР. Л.: Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1971.

Таким образом, научно недобросовестный соискатель формально указал и автора, и книгу. Однако, переставив знак сноски, он фактически присвоил себе цитируемый текст, нарушив авторские права. Нередко такой «фокус» проделывается, чтобы визуально сократить в работе объем заимствованного текста (особенно, если такие заимствования занимают на странице много места), искусственно рельефируя текст, написанный соискателем самостоятельно. В нашем случае неважно, перенесен ли был знак сноски намеренно, или по незнанию, в результате имеет место факт плагиата.

В сноске может быть указана и страница, сути это не помешает. Неправомерно заимствованный фрагмент текста по-прежнему присвоен.

*2. На том же примере покажем, как будет выглядеть еще более откровенное **дословное** присвоение авторства чужого текста.*

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что хотя этот вопрос подробно изучен, планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

В этом примере вообще не указывается истинный автор неправомерно заимствованного текста. Кстати, книга К. А. Ланге может быть и упомянута – в списке использованной литературы в конце диссертации. Юридической квалификации это не меняет – тут так же имеет место наличие плагиата.

б) присвоения чужого текста с применением стилистического приема парафразы, то есть с заменой слов и выражений на близкие по смыслу (синонимы) без изменения содержания заимствованного текста;

Пример

Присвоение чужого текста методом перефразы проиллюстрируем на примере той же цитаты.

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что хотя этот вопрос подробно изучен различными авторами, нередко необходимость заранее осуществлять планирование исследовательской работы не признавалась, это объявлялось «губительным» для творчества и неправильным с точки зрения интересов государства. Отдельные противники планового подхода, чтобы частично оградить научную творческую деятельность от постороннего вмешательства, предлагали выделять две группы исследовательской работы: с одной стороны, чистую исследовательскую работу, с другой – прикладную. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

В этом случае истинный автор неправомерно заимствованного текста так же не указан, текст переработан и присвоен соискателем.

Вывод

Во-первых, в соответствии со сложившимися в научной сфере этическими постулатами, основным показателем научной недобросовестности соискателя ученой степени считается наличие в его научной работе плагиата. При этом для выявления плагиата в научной сфере необходимо выделение обстоятельств, порождающих юридически значимые последствия.

Во-вторых, при наличии в научной работе плагиата, не важно, предъявляются ли претензии лицом, чье авторское право было

нарушено. Даже если такое лицо, чей текст был неправомерно заимствован, по какой то причине не имеет к научно недобросовестному соискателю претензий (или с какого либо момента перестал иметь к нему претензии, например вследствие их примирения), юридического значения для судьбы научно недобросовестного соискателя это не имеет. Для него юридически значимые негативные последствия наступают вне зависимости от того, оспаривает ли правомерность защиты само лицо, чье авторское право нарушено или плагиат в диссертации этого научно недобросовестного соискателя был обнаружен любым иным лицом.

В третьих, не существует и не может существовать никаких пороговых значений (выраженных в процентном отношении, либо любым иным образом), в рамках которых наличие или отсутствие неправомерных заимствований в форме плагиата является (являлось бы) допустимым.

Примеры

1. Перед представлением подготовленной аспирантом диссертации на заседание кафедры для ее рекомендации к защите сотрудники кафедры и научный руководитель проверили ее текст с помощью установленной в вузе специализированной компьютерной программы анализа текстовых электронных документов на наличие заимствований. После соответствующей загрузки текста диссертации и обработки программа выдала результат — текст диссертации оригинален на 97 процентов.

Означает ли этот результат, что диссертация вытолнена без нарушений и может быть вынесена на заседание кафедры для ее рассмотрения?

Нет. Никакие показания программы проценты само по себе ничего не гарантируют. В первую очередь, необходимо внимательнейшим образом изучить сформированную программой подробную ведомость текстуальных совпадений. Надо проанализировать, какие текстуальные совпадения составили отмеченные программой 3 процента.

Использование компьютерной программы является лишь вспомогательным инструментарием первичной оценки степени оригинальности представленного текста произведения науки. По-

этому затем научному руководителю необходимо лично проанализировать каждое из выявленных программой совпадений путем физического сличения текста диссертации и текста источника, с которым программа выявила совпадение. Причем для этого должен использоваться текст этого источника в форме его первоначального представления. То есть, если это книга или научная статья, для анализа необходимо использовать собственно соответствующий бумажный носитель, а не его текст, отсканированный кем то и размещенный в Интернете (в крайнем случае, при первичном анализе может использоваться оттиск, ксерокопия или графическая электронная версия).

Если в результате физического сличения подтверждается хотя бы одно совпадение, выявленное программой (то есть, подтверждается вероятность наличия нарушений), есть основания полагать, что в тексте представленной диссертации может быть сколь угодно много количество неправомерных заимствований. Это означает необходимость более тщательной, ручной экспертной проверки диссертации. Но пока она не будет проведена и ее результаты не будут надлежащим образом оценены, говорить о наличии или отсутствии в диссертации нарушений рано.

Юридически значимые выводы по результатам оценка текста представленной диссертации могут быть сделаны научным руководителем и руководителем соответствующей кафедры только после полной экспертной проверки текста диссертации путем физического сличения текстов и последующего экспертного анализа полученных результатов (в необходимых спорных случаях – с привлечением обладающих юридическими знаниями специалистов в области авторского права). Последнее на практике не вызывает непреодолимых препятствий с организационной точки зрения; так как юридическая служба имеется в структуре каждого вуза.

2. Допустим, что в приведенном выше примере после соответствующей загрузки текста диссертации и обработки программа выдала результат – текст диссертации оригинален на 99 процентов.

Означает ли это, что диссертация выполнена без нарушений и спокойно может быть вынесена на заседание кафедры для ее рассмотрения?

Нет. Далее необходимо в обязательном порядке провести более тщательную экспертную проверку диссертации. Анализ может

показать, что именно то единственное предложение, на которое отреагировала программа, содержит непропорционально заимствованные. Вынесение такой содержащей нарушение авторских права диссертации на рассмотрение кафедры недопустимо.

3. Допустим, что в приведенном выше примере программа выдала результат — текст диссертации оригинален на 100 процентов.

Означает ли это, что диссертация выполнена без нарушений и спокойно может быть вынесена на заседание кафедры для ее рассмотрения?

Нет. Это означает лишь то, что конкретная компьютерная программа не нашла совпадений текста диссертации с текстами, имеющимися в ее сличительной базе. Кроме того, возможны и другие (технические) причины.

Далее необходимо в обязательном порядке провести более тщательную экспертную проверку диссертации.

Например, внимательно прочитав диссертацию, опытный научный руководитель может обнаружить в ее тексте непропорциональные заимствования из источников, которые доступны (например, эти книги есть в вузовской библиотеке), но по тем или иным причинам никогда до настоящего времени не оцифровывались, и поэтому просто не могут оказаться доступными для использования специализированной компьютерной программой при машинной проверке.

Таким образом, особо обращаем ваше внимание на следующее обстоятельство. Общий принцип проверки текста диссертации на наличие нарушений авторских прав — **если не найдены нарушения, это не означает, что их там нет.** В отдельных случаях это означает, что их плохо искали.

Если при проверке на любой ее стадии в диссертации обнаружено наличие хотя бы одного непропорционального заимствования любого объема, или пропорционального заимствования, выраженного в научно некорректной форме, это сигнал о том, что работа должна быть многократно дополнительно проверена, причем «вручную». Необходимо исходить из того, что если аспирант научно нечистоплотен, либо недостаточно квалифицирован (не умеет правильно оформлять сноски), как правило, такие нарушения (ошибки) имеют неоднократный характер.

4. Допустим, что в приведенном выше примере программа выдала результат — текст диссертации оригинален только на 15 процентов.

Означает ли это, что диссертация выполнена с нарушениями авторских прав и, безусловно, должна быть снята с рассмотрения?

Нет. Необходимо проанализировать экспертным путем все выявленные программой совпадения. Затем необходимо еще раз самым тщательным образом «вручную» проверить текст диссертации.

Во-первых, проведенный анализ может показать, что диссертация на самом деле вообще не содержит неправомερных заимствований. Выявленные программой совпадения могут оказаться, к примеру:

1) фрагментами ранее опубликованных и поэтому находящихся в сравнительной базе текстов, использование которых аспирантом в диссертации не нарушает ничьих авторских прав (например, в качестве совпадений машинная проверка выделила случаи, когда в диссертации дословно повторяются фрагменты опубликованных ранее аспирантом его собственных научных статей или монографии);


2) использованными в работе текстами, которые в соответствии с действующим гражданским законодательством (пункт 6 статьи 1259 ГК РФ) вообще не могут выступать объектами авторских прав и не подлежат правовой защите (например, когда в диссертации используются тексты официальных документов государственных органов и органов местного самоуправления, судебных решений, иных материалов законодательного, административного и судебного характера, официальных документов международных организаций, в том числе тексты их официальных переводов, тексты произведений народного фольклора, не имеющих конкретного автора, а так же сообщений о новостях дня и иных подобных сведений о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер).

Во-вторых, проведенный анализ может показать, что диссертация не содержит неправомερных заимствований, а результат машинной проверки вызван наличием многочисленных правомерных заимствований, выраженных в научно некорректной форме. После исправления аспирантом всех неверно указанных сносок (и проведения с ним соответствующей разъяснительной работы), такая диссертация, конечно же, может быть вновь представлена к рассмотрению.

Таким образом, приведенные выше примеры показывают, что, к сожалению, в рассматриваемой сфере нет простых решений. Нельзя просто довериться компьютерной программе или какому либо документу о проверке совпадений в тексте, составленному сторонним лицом или организацией (в том числе библиотекой). В каждом конкретном случае необходимо проводить экспертную проверку диссертации «вручную», путем физического сличения соответствующих текстов, так как отвечать за принятое таким образом решение придется соответствующему участнику диссертационной экспертизы. Именно поэтому действующими правилами защиты диссертаций к ним (научному руководителю, члену диссертационного совета и т.д.) предъявляются особые, все более высокие квалификационные требования.

Компиляция

1.5. Обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что нарушения норм научной этики могут проявляться и в иных формах. Особо выделим проблему **компиляции** (от латинского *compilatio*, буквально – ограбление¹).

При **использовании в научной работе компиляции**, с формальной точки зрения, соискатель ученой степени не нарушает установленных правил цитирования (не нарушает авторских прав), однако при этом **приращения нового научного знания практически не происходит**, а проведение поискового научного исследования фактически имитируется. 

Пример

Аспирант представил своему научному руководителю подготовленный им текст параграфа намеченной кандидатской диссертации. Представленный текст был посвящен описанию вопросов, запланированных к раскрытию в работе. Однако основной массив представленного параграфа составляли не собственные научные изыскания аспиранта, а тематически подобранные абзац за абзацем цитаты из работ различных исследователей, частичный пересказ ранее вышедших работ (со ссылками на них). Вместо выводов, в конце параграфа были помещены два абзаца собственного текста аспиранта, в которых он сначала привел

¹ Захаренко Е. Н., Комарова Л. Н., Печасова И. В. Новый словарь иностранных слов. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2006. С. 304.

очевидные и без проведения исследования умозаключения о том, что вынесенные в заглавие параграфа вопросы крайне важны для соответствующей отрасли науки. Далее он констатировал, что как ему удалось показать в тексте параграфа, хоть эти вопросы и достаточно развернуто и обширно освещались в имеющейся литературе, все-таки, по его мнению, есть еще немало серьезнейших научных проблем, которые еще только ждут своего вдумчивого, заинтересованного исследователя.

Представленный аспирантом текст является компиляционным, и в таком виде не может быть использован в диссертационной работе.

Косвенным признаком грубого использования метода компиляции для имитации проведения поискового исследования выступает ситуация, когда в диссертации параграф заканчивается не выводами, а цитатой, либо несколькими абзацами общих рассуждений, имитирующих выводы и обоснование новых научных результатов.

Заимствования в автореферате диссертации

1.6. Далее представляется необходимым особо указать о заимствованиях в **автореферате диссертации**. В отличие от диссертации, во-первых, при подготовке и написании автореферата соискатель фактически использует метод **компиляции**, во-вторых, автореферат по определению может и должен содержать **заимствования**.

Автореферат представляет собой, по сути, «лицо» проведенного исследования. По нему традиционно составляют первое, неофициальное представление о существовании и научном уровне подготовленной к защите диссертации.

Однако не следует забывать, что на защиту выносятся и защищается не автореферат, а только и именно сама подготовленная по результатам проведенного соискателем исследования письменная квалификационная работа – диссертация (пункт 2 Положения о присуждении ученых степеней). В соответствии с действующими нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок функционирования системы аттестации научных и научно-педагогических кадров, никакая оценка автореферата (отдельно от диссертации), не может иметь квалификационного значения и юридически значимых последствий. Не случайно

в указанных нормативных правовых актах закреплены обязательные требования к содержанию диссертации (критерии которым должна отвечать диссертация на соискание ученых степеней, установлены в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, оформление диссертации по этим требованиям является обязательным).

Аналогичных критериев для автореферата не установлено. В частности, обращаем ваше внимание, что требование об обязательном указании автора и (или) источника используемого заимствования относится только к диссертации (пункт 14 Положения о присуждении ученых степеней), и на автореферат **не распространяется**.

Кроме того, необходимо учитывать, что презентационное значение автореферата и его роль в предварительной неофициальной оценке существа и уровня проведенного исследования существенно снижаются с введением с 2014 года правила об обязательном размещении до защиты в свободном доступе полного текста самой диссертации на сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет.

В настоящее время, с юридической точки зрения, авторской охране подлежит только диссертация, а не автореферат по ней. Таким образом, **автореферат диссертации не является самостоятельным объектом авторских прав**. Этот тезис требует пояснения. Поскольку, в отличие от диссертации, подготовленный по ней автореферат фактически не выступает самостоятельным произведением науки (в смысле, который вкладывается в это понятие положениями статьи 2 Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений и главы 70 ГК РФ), постольку он не признается для целей авторского права самостоятельным литературным произведением и не выступает охраняемым объектом. !

Напомним, что согласно пункту (1) статьи 2 Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений охраняемыми авторским правом объектами выступают, в частности, все произведения науки, каким бы способом и в какой бы форме они ни были выражены, охватываемые термином «литературные и художественные произведения». Аналогичное правило закреплено в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ. Однако как отмечается в комментарии к Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений, «исходя из об-

щего характера Конвенции, можно сделать вывод, что под «произведением» понимается результат интеллектуального творчества (это выражение употребляется в пункте (5) статьи 2). Именно поэтому многие национальные законодательства, в том числе ..., устанавливают, что для предоставления самостоятельной авторской охраны, объекту необходима оригинальность в смысле наличия творчества»¹. Из этого же подхода исходит российский законодатель, в частности, закрепив в ГК РФ, что правовая охрана предоставляется результатам интеллектуальной деятельности, созданным творческим трудом (см. напр., пункт 1 статьи 1225 ГК РФ, пункт 1 статьи 1228 ГК РФ и далее).

Однако, по определению, в отличие от диссертации, подготовленный по ней автореферат не является оригинальным объектом и не выступает самостоятельным результатом творческой интеллектуальной деятельности соискателя. И дело даже не в отсутствии в автореферате новизны по сравнению с текстом диссертации. Вне зависимости от техники исполнения (представляет ли собой автореферат механическое сокращение текста соответствующих частей диссертации, или выполнен методом краткого переложения текста соответствующих частей диссертации, либо с сочетанием этих методов), в процессе подготовки автореферата осуществляется вспомогательная, техническая деятельность, не подразумевающая творческого создания нового интеллектуального продукта. По определению, соискатель не может (не имеет права и возможности) по-новому, творчески реализовать себя в автореферате, включив в него более выигрышные в ходе защиты положения, по сравнению с уже имеющимися в тексте диссертации.

По этой же причине (в силу того, что подготовка автореферата не предполагает создание нового оригинального творческого продукта) автореферат не является и производным произведением по смыслу пункта (3) статьи 2 Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений и пункта 2 статьи 1259 ГК РФ.

Таким образом, в настоящее время автореферат выполняет роль необходимого для более полной презентации проведенного

¹ Международные конвенции об авторском праве: Комментарий. / Под ред. к.ю.н. Э. П. Гаврилова; Со вступ. статьей д.ю.н. М. М. Богуславского. (Автор комментария – К. Мазуийе, пер. с англ. С. П. Гришаева и к.ю.н. Г. А. Матвеева). М.: Прогресс, 1982. С. 37–38.

исследования, технического раздаточного материала, в той или иной форме компиляционно представляющего основные части текста диссертации («выжимку» из диссертации), на которые соискатель в ходе публичной защиты полагает необходимым обратить внимание членов диссертационного совета.

Использование компьютерных программ

1.7. В первую очередь, необходимо специально подчеркнуть особую роль и положительное значение в повышении качества научной аттестации в рамках государственной системы подготовки научных и научно-педагогических кадров развития **механизмов общественного контроля** в научной сфере. В современных условиях расширения использования новейших информационных и информационно-коммуникационных технологий важнейшей формой такого общественного контроля в сфере аттестации научных и научно-педагогических кадров выступает проведение инициативных (в частном порядке) проверок степени оригинальности произведений науки с использованием различных специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований.

Необходимо учитывать, что, несмотря на то, что такие проверки осуществляются инициативно, то есть в частном порядке, в целом развитие таких форм общественного контроля имеет важное обще превентивное и дисциплинирующее значение и выступает одним из направлений реализации гражданских инициатив, в широком смысле направленных на защиту публичных по своей правовой природе интересов.

Важным этапным мероприятием в этом направлении, безусловно, следует признать осуществляемый самими образовательными организациями высшего образования постепенный переход к все более широкой проверке с использованием специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) всех студенческих письменных работ (контрольных, курсовых, дипломных и магистерских работ и т. д.). Неоценимая роль субъектов общественного контроля, таким образом, состоит в том, что благодаря проводимым ими проверочным мероприятиям удалось сдвинуться в решении рассматриваемой проблемы в правильном направлении. Важно, с одной стороны, не останавливаться в этом движении, с другой — обеспечить недопусти-

мость воспрепятствования законному осуществлению общественного контроля в рассматриваемой сфере.

Поэтому необходимо обеспечение всесторонней поддержки проведения таких инициативных общественных проверок как формы осуществления общественного контроля как со стороны советующих органов государственной власти (Минобрнауки России), так и со стороны организаций, в которых выполняются диссертационные исследования.

Однако при этом необходимо учитывать, что использование при рассмотрении вопроса о степени оригинальности произведений науки специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников (открытых, либо с ограничениями доступа), а равно любых иных компьютерных систем поиска и обработки информации, **возможно только исключительно в качестве вспомогательного инструментария и только на предварительной стадии анализа.**

Никакие результаты обработки информации, полученные средствами специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников (открытых, либо с ограничениями доступа), а равно любых иных компьютерных систем поиска и обработки информации, не могут самостоятельно выступать обстоятельствами, позволяющими делать обоснованные выводы о наличии или отсутствии в произведении науки плагиата, а равно не могут самостоятельно выступать обстоятельствами, порождающими какие-либо юридически значимые последствия.

Проиллюстрируем указанное обстоятельство следующим примером.

Пример

Предположим, что с помощью каких-либо специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) были сличены тексты диссертаций некоего И., защищенной в 2009 г. и С., защищенной в 2011 г. (естественно, обстоятельства и имена вымышленные). В результате обнаружилось, что за вычетом введения, заключения и списка использованной литературы, обе диссертации

ции имеют существенные постраничные текстуальные совпадения. В частности, была получена следующая сличительная ведомость (извлечение):

И. (2009 г.)	С. (2011 г.)
<p>Стр. 23: ...Таким образом, проведенный анализ представленных образцов позволяет делать вывод о том, что предусмотренные означенным Постановлением меры вводятся в действие в каждой губернии и области по истечении трех дней после получения местным советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и местным губернским акцизным управлением телеграфного о том извещения комиссара главного управления неокладных сборов или по истечении пяти дней после получения настоящего распоряжения Народного Комиссара по министерству финансов 24 Ноября 1917 г., если распоряжение это окажется неполученным ранее означенного телеграфного извещения. Табачным фабрикам разрешается использовать запасы имеющихся у них упаковок для табачных изделий при условии изменения на упаковках, где это требуется, сорта и цены изделий посредством наклейки на этикетки ярлычков с обозначенными на них новым сортом и ценою изделий. Наклейка этих ярлычков должна производиться таким образом, чтобы при обандероливании помещения акцизной бандеролью захватывалась часть ярлычка и чтобы ярлычок нельзя было снять без повреждения бандероли.</p>	<p>Стр. 23: ...Далее отметим, что в указанным Постановлением меры вводятся в действие в каждой губернии и области по истечении трех дней после получения местным советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и местным губернским акцизным управлением телеграфного о том извещения комиссара главного управления неокладных сборов или по истечении пяти дней после получения настоящего распоряжения Народного Комиссара по министерству финансов 24 Ноября 1917 г., если распоряжение это окажется неполученным ранее означенного телеграфного извещения. При этом табачным фабрикам разрешается использовать запасы имеющихся у них упаковок для табачных изделий при условии изменения на упаковках, где это требуется, сорта и цены изделий посредством наклейки на этикетки ярлычков с обозначенными на них новым сортом и ценою изделий.</p> <p>Кроме того, отметим, что наклейка этих ярлычков должна производиться таким образом, чтобы при обандероливании помещения акцизной бандеролью захватывалась часть ярлычка и чтобы ярлычок нельзя было снять без повреждения бандероли.</p>

На первый взгляд, напрашивается вывод о том, что, говоря простым языком, С. списал свою диссертацию у И.

Между тем, указанный вывод юридически ничем не обоснован и может оказаться ошибочным. В приведенном примере равно возможны различные варианты, например:

1) действительно, диссертация С. содержит неправомерные заимствования из диссертации И.;

2) диссертация И., напротив, включает в себя плагиат в виде неправомерного заимствования ранее опубликованного текста, автором которого является С.;

*3) может оказаться, что спорный текст («...Постановлением меры вводятся в действие в каждой губернии и области по истечении трех дней после получения местным советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и местным губернским акцизным...» и т.д.) вообще не может указывать на наличие или отсутствие в диссертациях С. и И. неправомерных заимствований, поскольку выступая изъятием из положений Распоряжения Народного комиссариата по финансовым делам РСФСР от 4 января 1918 года «О новом тарифе акциза и о предельных продажных ценах на табачные изделия». То есть, являясь **текстом официального документа органа государственной власти**, он в соответствии с действующим гражданским законодательством Российской Федерации вообще **не признается объектом авторских прав и не подлежит правовой охране** (см. пункт 6 статьи 1259 ГК РФ). То есть, цитируя такой текст без указания его источника, с юридической точки зрения, оба диссертанта никаких нарушений авторских прав третьих лиц не совершали.*

Именно поэтому **решение вопроса о наличии или отсутствии в каком-либо тексте неправомерного заимствования требует специальной экспертной оценки.** При рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии в каком-либо тексте неправомерного заимствования, **с одной стороны**, необходимо учитывать, среди прочего, как многочисленные фактические обстоятельства, не имеющие самостоятельного юридического значения, но могущие иметь такое значение в своей определенной совокупности, а также юридические факты, так, **с другой** — необходимо одновременно оценивая степень их влияния на формирование юридически значимых последствий. Уже в силу указанного, проведение такого анализа не может давать достоверных результатов только с помощью специализированных компьютерных программ (про-

грамм для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников без привлечения многочисленных специалистов, обладающих высоким уровнем профессиональной компетенции и различными специальными познаниями в соответствующих областях.

Кроме того, необходимо учитывать, что, как показывает практика, при использовании для инициативной (частной) проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов, **степень достоверности полученных результатов, как правило, является оспоримой, в силу наличия существенных юридических дефектов как используемой процедуры организации такой проверки, так и используемых методик ее непосредственного проведения.**

Так необходимо учитывать, что во всех случаях, когда проверка текстовых документов, в том числе произведений науки на наличие заимствований из каких-либо источников, осуществляется не официальными органами (обладающими установленным законом правом на использование произведений для проведения такой проверки), а инициативным (частным) путем; результаты такой проверки **будут юридически ничтожны**, если используемые для сравнения экземпляры произведений науки были получены и/или использовались организаторами и исполнителями проверки иначе, чем в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в части методики непосредственной проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований **необходимо учитывать** совокупность следующих обстоятельств.

Во-первых, при ее проведении современные специализированные компьютерные программы (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратные комплексы, ориентированы на выделение фактических текстуальных совпадений (совпадений последовательно расположенных символов) в оцифрованных (отсканированных) копиях документов (произведений науки), выступающих объектом исследования. При этом оцифровке (сканированию) подвергаются бумажные документы различного качества, выполненных как полиграфическим способом

(т. е. с применением технологий печати, – типографской (высокой, книжной) печати или флексографии), так и различными иными средствами копирования и тиражирования текста. При этом они могут содержать пятна различного происхождения, в том числе невидимые невооруженным взглядом или не фиксируемые без применения специальных средств (например, фиксируемые только в свете ультрафиолетовых лучей) подписи, пометки, подчеркивания и т. д. Конвертация бумажных книг и документов в машинночитаемый (электронный) вид, а равно распознавание таких оцифрованных (отсканированных) текстов (в том числе, в необходимых случаях, с изменением форматов электронных документов), осуществляется с помощью современных специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) оптического распознавания символов (англ. – optical character recognition, OCR). Как отмечается специалистами, точность распознавания символов такими программами может варьироваться в зависимости от качества исходного бумажного документа и ряда иных факторов. Например, не распознаются или распознаются с существенными дефектами математические и иные формулы или любые символы, внесенные в текст произведения науки рукописным путем.

Таким образом, использование специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) оптического распознавания символов, как правило, приводит к искажению (неправильному распознаванию) или потере части таких распознаваемых символов. Между тем, **даже незначительное искажение**, когда оно **касается, например, потери знака сноски**, может иметь определяющее для вопроса о наличии или отсутствии в каком-либо произведении науки неправомерного заимствования юридическое значение.

Во-вторых, полученных с помощью специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) данных о наличии в каких-либо документах полных текстуальных совпадений абсолютно недостаточно для решения вопроса о заимствовании. **Для постановки такого вопроса необходимо, как минимум, проведение юридического анализа полученных программным методом результатов с точки зрения соблюдения или не соблюдения авторского права.**

Между тем, как показывает практика, при инициативной проверке с использованием специализированных компьютерных

программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов, ориентированных на выделение фактических текстуальных совпадений, в качестве «плагиата» неправомерно указываются случаи, например:

упоминания в тексте произведения науки определений различных понятий, являющихся в соответствующих отраслях наук обще употребляемыми, названий нормативных правовых актов и официальных документов, наименований государственных и иных официальных органов и организаций, в том числе их официально установленных статусов и т. д.;

цитирования или использования соискателем в произведении науки текстов нормативных правовых актов или официальных документов;

цитирования соискателем в произведении науки работ иных исследователей с указанием источников заимствования, если эти тексты цитируются также и в других диссертациях по этой или близкой тематикам, и т. д.

Кроме того, как показывает практика, при инициативной проверке с использованием специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов, вообще не анализируются положения введения диссертации, и в частности новизна исследования и положения, выносимые на защиту (то есть самые главные части произведения науки, позволяющие формировать сколь-нибудь юридически значимые оценочные суждения о ее научном уровне).

Вывод

Таким образом, рассмотрение вопроса о наличии или отсутствии неправомерного заимствования в форме плагиата в научной сфере осуществляется исключительно официальным экспертным путем и только по результатам физического сличения соответствующих текстов экземпляров произведений науки, представленных в форме их первоначального опубликования, проводимого специально уполномоченными официальным органом квалифицированными лицами в установленном порядке (процедуре).

Юридическая ответственность

1.8. Необходимо учитывать, что в настоящее время в Российской Федерации **уголовная и административная ответственность** за сам факт наличия в произведении плагиата (без дополнительных криминализирующих признаков) **отсутствует**.

Юридическая ответственность за плагиат установлена в **трех** случаях:

если будет доказано, что **причинён крупный ущерб** автору или иному правообладателю (уголовная ответственность установлена в статье 146 Уголовного кодекса Российской Федерации);

если будет доказана цель плагиата — **извлечение дохода** (административная ответственность установлена в статье 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

если автор в судебном порядке **обратится за защитой нарушенных личных неимущественных прав в гражданско-правовом порядке** (согласно положениям статьи 1251 ГК РФ такая правовая защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении).

1.9. Указанное выше предполагает, вне зависимости от факта обращения или не обращения лица за судебной защитой нарушенных прав, возможность применение мер защиты нарушенных прав путем направления обращения о научной недобросовестности соискателя ученой степени (то есть о предполагаемом наличии в его произведении науки плагиата и нарушении авторских прав) в целях, с одной стороны, наступления у нарушителя негативных правовых последствий в виде лишения неправомерно приобретенной ученой степени по решению соответствующего органа государственной системы аттестации научных и научно-педагогических работников, с другой — восстановления нарушенного права.

Таким образом, из указанного выше вытекает следующее. Соискатель ученой степени должен исходить из понимания высокой степени вероятности наказания в случае совершения им нарушения авторских прав. Если при подготовке произведения науки им будут допущены неправомерные заимствования, он за-

кладывает мину замедленного действия под всей своей дальнейшей профессиональной карьерой. Во-первых, он подвергает себя риску претерпевания в будущем лишения личного, морального (стыд, страх, чувство унижения и т. п.), имущественного и иного характера в связи с наступлением для него неблагоприятных юридических последствий, связанных с аннулированием неправомерно полученной им ученой степени и поражения в иных, неправомерно приобретенных в связи с этим прав (например, права занимать определенные должности, получать ученое звание и т. д.).

Во-вторых, в случаях, когда совершенное им при защите диссертации нарушение авторских прав было отягощено дополнительными квалифицирующими обстоятельствами (см. пункт 1.8 настоящего пособия), указанное лицо принимает на себя помимо лишения неправомерно полученной ученой степени, риски привлечения и к юридической ответственности.

Пример

Преподаватель вуза, занимавший должность доцента кафедры, решением Минобрнауки России в установленном порядке был лишен ученой степени кандидата наук. В этой связи руководством вуза он сначала был переведен на ниже оплачиваемую должность старшего преподавателя, а впоследствии уволен в связи с не избранием по конкурсу (пункт 4 статьи 336 ТК РФ). Затем в судебном порядке вуз взыскал с него неправомерно полученные стимулирующие выплаты, предусмотренные в соответствии с приказом ректора вуза в связи с успешной защитой кандидатской диссертации.

Узнав о лишении указанного бывшего преподавателя ученой степени, трое преподавателей различных вузов, тексты которых он неправомерно заимствовал при подготовке своей диссертации, обратились в суды с исками в целях взыскания с него компенсации нанесенного им морального вреда.

Перечень использованной литературы

1.10. Необходимо учитывать, что в Российской Федерации основной формой, в которой соискатели могут представлять проведенное ими диссертационное исследование к рассмотрению вопроса о производстве в ученую степень выступает исследование в виде специально подготовленной рукописи.

! В приложении к диссертации соискатель обязан представить весь перечень использованной литературы. При этом обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что в указанный перечень использованной литературы в обязательном порядке должны включаться не только источники (книги, научные статьи, монографии, диссертации, комментарии к законам и т. п.), прямо процитированные в самой диссертации, но так же и все источники, обусловившие необходимость использования при подготовке диссертации тех или иных методов исследования, а равно существенным образом повлиявшие на формирование авторской научной позиции по исследуемым вопросам.

Пример

Аспирант представил своему научному руководителю текст подготовленного им для включения в диссертацию списка использованной литературы. При этом помимо всех работ, указанных в диссертации в сносках, он включил в список несколько прямо не процитированных, но изученных при подготовке и проведении исследования информационных листков о научно-технических достижениях и сведения об авторских свидетельствах и патентах, выданных в исследуемой в работе сфере. Кроме того, он внес в список несколько источников на немецком и французском языках начала XIX века, ссылки на которые он нашел в одной из изученных в процессе работы над диссертацией дореволюционной работе.

Научный руководитель пояснил аспиранту, что вносить в список использованной литературы книги, в отношении даже внешнего вида и цвета обложки которых он имеет крайне примерное представление, недопустимо. В то же время, список необходимо дополнить, указав в нем всю теоретическую, методическую и справочную литературу, которую аспирант прямо не цитировал в работе, но на которую опирался, формируя план исследования и определяя подлежащие решению в диссертации научные задачи.

Во всех случаях правомерного заимствования чужих текстов соискатель обязан приводить ссылки в диссертации на использованную научную литературу, а равно на использование текстов:

собственных печатных источников (книги, научные статьи, монографии, комментарии к законам и т. п.);

коллективно выполненных работ (с участием соискателя), но оформленных без разделения авторства;
разделов в научных работах, руководимых соискателем и выполненных им лично.

Использование материалов собственной кандидатской диссертации при работе над докторской

1.11. На практике нередко возникает вопрос о степени допустимости использования исследователем собственных материалов из кандидатской диссертации при подготовке докторской диссертации.

Обращаем ваше внимание на следующее обстоятельство. Как прямо следует из установленных Положением о порядке присуждения ученых степеней критериев, которым должна отвечать докторская диссертация, подготовка такой диссертации не только венчает определенный крупный исследовательский этап в научной деятельности соискателя, начинающийся, как правило, с проведения кандидатского исследования и внутренне единство которого обусловлено разработкой однонаправленной научной проблемы, но и должна осуществляться не на пустом месте, а фундаментироваться на совокупности всех выполненных автором научных исследований, которые в их совокупности и позволяют ему, осмыслив на новом уровне научного обобщения и взаимоувязав исследованные ранее в рамках избранного им научного направления вопросы, разработать теоритические положения, которые все вместе (в их взаимосвязи) можно будет квалифицировать как научное достижение; либо решение важной научной проблемы (имеющей политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение); либо новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения (внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны).

Вывод

Таким образом, докторское исследование не только может, но и, как правило, должно опираться на материалы и результаты, полученные исследователем в течение всей его предыдущей научной карьеры и, в том числе, в процессе проведения кандидатского исследования.